

Znak: BRM.0002.18.2015

*Rada Miasta
Nowego Sącza*

***Protokół Nr XVIII/2015
z posiedzenia XVIII Sesji
Rady Miasta Nowego Sącza odbytej
w dniu 15 grudnia 2015 r.***

Ad. 1

Obrady XVIII Sesji Rady Miasta Nowego Sącza w dniu - 15 grudnia 2015 r., o godz. 15⁰⁰ zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym otworzył Wiceprzewodniczący Rady Miasta **T. Cisoń**, witając przybyłych na obrady Rady radnych oraz zaproszonych gości.

Ad. 2

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **T. Cisoń** na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Udział w Sesji wzięło 22 radnych. Nieobecny był radny A. Bodziony.

Porządek obrad Sesji RM:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie: *zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowego Sącza* - **druk nr 201.**
4. Podjęcie uchwały w sprawie: *zmian uchwały budżetowej Miasta Nowego Sącza na rok 2015* - **druk nr 202.**
5. Podjęcie uchwały w sprawie: *określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do przedszkola, szkoły podstawowej i gimnazjum posiadających obwód, prowadzonych przez miasto Nowy Sącz oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzania tych kryteriów* - **druk nr 203.**
6. Podjęcie uchwały w sprawie: *uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad systemu taryfowego i cen na usługi w publicznym transporcie zbiorowym na terenie miasta Nowego Sącza i gmin, które przystąpiły do porozumień międzygminnych z miastem Nowy Sącz* - **druk nr 204.**
7. Podjęcie uchwały w sprawie: *powierzenia Prezydentowi Miasta Nowego Sącza uprawnienia do ustalenia wysokości opłat za korzystanie z szaleatów miejskich* - **druk nr 205.**
8. Podjęcie uchwały w sprawie: *określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Nowego Sącza* - **druk nr 206.**
9. Podjęcie uchwały w sprawie: *ustanowienia służebności gruntowej* - **druk nr 207.**
10. Podjęcie uchwały w sprawie: *wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości* - **druk nr 208.**
11. Podjęcie uchwały w sprawie: *wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości* - **druk nr 209.**
12. Podjęcie uchwały w sprawie: *wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości* - **druk nr 210.**
13. Zamknięcie Sesji.

Ad. 3

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie: zmian do wieloletniej prognozy finansowej - druk nr 201.

Skarbnik Miasta **J. Kusiak** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Gryźlak** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury **J. Kwiatkowski** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Uchwała Nr XVIII/199/2015 została podjęta głosami: 12 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 18 radnych).

Ad. 4

***Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
zmian uchwały budżetowej Miasta Nowego Sącza na rok 2015
- druk nr 202.***

Skarbnik Miasta **J. Kusiak** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Gryźlak** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury **J. Kwiatkowski** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej **T. Krzak** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego **P. Gawłowski** poinformował, że opinia Komisji do przedmiotowego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Sportu i Turystyki **M. Gwizdź** poinformował, że opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Uchwała Nr XVIII/200/2015 została podjęta głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Ad. 5

***Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do
przedszkola, szkoły podstawowej i gimnazjum posiadających obwód,
prowadzonych przez miasto Nowy Sącz oraz określenia dokumentów niezbędnych
do potwierdzania tych kryteriów
- druk nr 203.***

Dyrektor Wydziału Edukacji **J. Klimek** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury **J. Kwiatkowski** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Radny **P. Lachowicz** poinformował, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej popiera przedmiotowy projekt uchwały, ale ma tylko taką uwagę, która może nasunąć się w toku jego wdrożenia i dotyczy zapisu: „miejsce pracy rodzica/rodziców znajduje się w pobliżu szkoły” oraz „w pobliżu szkoły zamieszkują krewni dziecka wspierający rodziców/rodzica w zapewnieniu należytej opieki”. Stwierdził, że w związku z tym mogą pojawić się problemy, ponieważ nie ma bliższej definicji stwierdzenia „w pobliżu” i mogą to być problemy natury administracyjnej, jaka to będzie odległość.

Dyrektor WED **J. Klimek** w odpowiedzi poinformował, że wszystkie kryteria zostały wypracowane wspólnie a właściwie z inicjatywy dyrektorów poszczególnych jednostek i jego zdaniem nie będzie z tym żadnego problemu.

Uchwała Nr XVIII/201/2015 została podjęta głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Ad. 6

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie: uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad systemu taryfowego i cen na usługi w publicznym transporcie zbiorowym na terenie miasta Nowego Sącza i gmin, które przystąpiły do porozumień międzygminnych z miastem Nowy Sącz - druk nr 204.

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Gryźlak** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej **T. Krzak** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna. Dodała, że Komisja z zadowoleniem przyjmuje fakt wprowadzenia dwóch przejazdów bezpłatnych dla młodzieży szkolnej i też należy przy tym podkreślić, że jest to realizacja programu wyborczego Prezydenta Miasta.

Radny **J. Hojnor** oznajmił, iż chciałby wyrazić w imieniu swoim oraz kolegów podziękowanie za przygotowanie przedmiotowego projektu uchwały. Przypomniał, że podczas obchodów 25-lecia samorządu, taki temat pod dyskusję samorządów Małopolski poddał Pan M. Lasota i stąd też duże zadowolenie, że Prezydent Miasta już wtedy pozytywnie odnosząc się do sprawy przygotował przedmiotowy projekt uchwały. Zwrócił się z zapytaniem czy kondycja Spółki w związku ze znacznym od dłuższego czasu obniżaniem cen paliw nie generuje pozytywnych wyników finansowych, które ewentualnie upoważniałyby w przyszłym roku do obniżenia cen biletów na przejazdy komunikacją miejską na terenie miasta Nowego Sącza.

Z-ca Prezydenta Miasta **J. Gwiżdż** w odpowiedzi poinformował, że ceny biletów w Nowym Sączu należą do najniższych w Polsce i w tym obszarze terytorialnym. Dodał, że Spółka ma się dobrze jak na tego rodzaju firmy transportowe w porównaniu z innymi w kraju, jeżeli chodzi o publiczne środki przewozu osób. Zaznaczył, że Spółka ciągle ulega dosprzętowieniu i zmianie taboru, co jest niezmiernie istotne a inwestycje, które czyni są dość znaczące. Stwierdził, że najważniejszą rzeczą jest to co zauważył radny, że dotrzymano słowa oraz że ceny biletów nie idą w górę.

Radna **T. Krzak** przypomniała, że takie działania były zapisane w programie wyborczym Prezydenta Miasta.

Radny **J. Hojnor** oznajmił, iż z przyjemnością zapozna się z tym materiałem i wyraził nadzieję, że po Sesji, radna mu go udostępni.

Radny **P. Lachowicz** oznajmił, iż w formie żartu chciałby przypomnieć, że cytowany Pan M. Lasota jest w PiS-ie.

Uchwała Nr XVIII/202/2015 została podjęta głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Ad. 7

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie: powierzenia Prezydentowi Miasta Nowego Sącza uprawnienia do ustalenia wysokości opłat za korzystanie z szaleatów miejskich - druk nr 205.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej **D. Goławska** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Gryźlak** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Uchwała Nr XVIII/203/2015 została podjęta głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Ad. 8

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie
zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych
i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Nowego Sącza
- druk nr 206.**

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska **M. Wiciech - Kumięga** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Radny **J. Hojnor** oznajmił, że z doświadczenia polegającego na informacjach przechowywanych w Urzędzie Miasta wynika, iż zdarzają się takie sytuacje, że samochody odbierające nieczystości w różny sposób, często z naruszeniem prawa opróżniają zawartość swoich samochodów w miejscach do tego nie wyznaczonych czym ewidentnie naruszają przepisy w zakresie ochrony środowiska. Stwierdził, że można byłoby w przedmiotowej uchwale, w warunkach technicznych o których mowa dla przedsiębiorców, a właściwie dotyczących ich taboru samochodowego zażyczyć sobie aby każdy taki samochód posiadał satelitarną sygnalizację przemieszczania się tych samochodów. Dodał, że taki system ewidencjonowania przebiegu przejazdów w różnych firmach transportowych jest stosowany i jego zdaniem nie wpłynie to w sposób znaczący na koszty eksploatacji tych przedsiębiorców, natomiast na pewno byłaby to zaporą, ograniczenie albo sposób na to, żeby wyeliminować dzięki spusty do kanalizacji opadowej, które następnie wędrują do oczyszczalni ścieków. Zwrócił się z prośbą o rozważenie tej propozycji, gdyż wówczas tak jak w przypadku firm, które świadczą usługi odgarniania śniegu jest pewność, że dany samochód, który ma zakontraktowaną usługę w pewnym przedziale ulic, wykonuje ją. Dodał, że jest to pewny, rzetelny sposób ewidencjonowania usług i w związku z tym prosiłby o stanowisko i uwzględnienie w formie autopoprawy przez Prezydenta Miasta tej propozycji.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska **M. Wiciech - Kumięga** w odpowiedzi poinformowała, że w nowej uchwale zasady, które dotyczą przedsiębiorców zajmujących się opróżnianiem szczelnych zbiorników m.in. jest wskazanie dwóch punktów na terenie miasta, jako obowiązujących. Dodała, że szerzej patrząc na to zagadnienie chciała poinformować, iż w przyszłym roku zostanie przeprowadzone przygotowanie Miasta do przejścia obowiązków w zakresie odbierania nieczystości płynnych od prywatnych właścicieli na zasadzie analogi w stosunku do odbierania odpadów stałych. Poinformowała, iż jest na przyszły roku przygotowywany cały program, który ma w konsekwencji doprowadzić do przejścia i wyłonienia jednego przedsiębiorcy, który na zlecenie Miasta będzie te obowiązki wykonywał. Oznajmiła, iż do tej pory na terenie Miasta działało kilku przedsiębiorców i właśnie ze względu na to że różnie wywiązują się z tych obowiązków, Prezydent Miasta postanowił przejść te obowiązki i zorganizować odbiór odpadów płynnych analogicznie jak odpadów stałych.

Radny **J. Hojnor** oznajmił, iż przyjmuje odpowiedź Pani dyrektor i uważa, iż jest to dobry kierunek, ale jego zdanie szło trochę w innym kierunku, który w znakomity sposób uszczelniałby sytuację. Dodał, iż wielokrotnie był świadkiem i nawet próbował interweniować, tyle tylko że to byli kierowcy

a nie właściciele tych pojazdów, a spuszczenie z beczek odbywało się w miejscach odosobnionych i chodzi o to, że Miasto mogłoby od takiego przedsiębiorcy, który zgłasza się do świadczenia usług, wymagać, aby miał zamontowany czujnik satelitarny, który pokazuje gdzie samochód jedzie. Oznajmił, że oprócz tego, iż w znakomity sposób ograniczyłoby to takie próby, to również przedsiębiorca miałby doskonałą możliwość śledzenia wewnętrzną siecią, gdzie przemieszcza się kierowca a w przypadkach kradzieży łatwość odzyskania pojazdu. Stwierdził, że jest to rozwiązanie bardzo proste stosowane w większości firm transportowych i jego zdaniem dołożenie takiego obowiązku, czyli założenia urządzenia satelitarnego śledzącego trasę mogłoby być również wprowadzone.

Prezydent Miasta **R. Nowak** oznajmił, iż od czasu, kiedy rozpoczęto kontrolę przewozu tych nieczystości, już dwóch przedsiębiorców zrezygnowało z działalności. Dodał, że w zupełności zgadza się z radnym, ale też nie oskarżałby czy też nie obciążał winą kierowców, gdyż nie sądzi, aby w interesie kierowców leżało spuszczenie nieczystości czy ścieków do niewłaściwych miejsc. Poinformował, że już kontrola przynosi efekty i jeżeli w przyszłym roku wprowadzą program, o którym była mowa to również i te rzeczy zostaną rozwiązane.

Uchwała Nr XVIII/204/2015 została podjęta głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Ad. 9

***Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
ustanowienia służebności gruntowej
- druk nr 207.***

Dyrektor Wydziału Geodezji i Mienia **K. Kurzeja** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały stwierdzając, że ustanowienie przedmiotowej służebności zapewni prawny dostęp do drogi publicznej ulicy I Brygady w Nowym Sączu dla nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 6/25 w obrębie 66, stanowiącą przedmiot prawa własności Gminy Nowy Sącz.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Gryźlak** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Uchwała Nr XVIII/205/2015 została podjęta głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Ad. 10

***Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości
- druk nr 208.***

Dyrektor Wydziału Geodezji i Mienia **K. Kurzeja** w imieniu Prezydenta Miasta zreferował projekt uchwały dotyczący wyrażania zgody na sprzedaż w drodze przetargu z nieruchomości gruntowej stanowiącej przedmiot prawa własności Miasta Nowy Sącz, objętej Księgą Wieczystą Nr NS1S/00064699/5, położonej przy ul. 1 Brygady w Nowym Sączu, niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym 6/25 w obrębie 66 Miasta Nowego Sącza, o powierzchni 0,1684 ha.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Gryźlak** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Uchwała Nr XVIII/206/2015 została podjęta głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Ad. 11

***Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości
- druk nr 209.***

Dyrektor Wydziału Geodezji i Mienia **K. Kurzeja** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały dotyczący wyrażania zgody na sprzedaż w drodze przetargu z nieruchomości gruntowej stanowiącej przedmiot prawa własności Miasta Nowy Sącz, objętej Księgą Wieczystą Nr NS1S/00063509/0, położonej przy ul. Kraszewskiego 15 w Nowym Sączu, zabudowanej budynkiem mieszkalnym działki gruntu o numerze ewidencyjnym 171/5 w obrębie 21 Miasta Nowego Sącza, o powierzchni 0,0459 ha.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Gryźlak** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Radny **J. Hojnor** oznajmił, iż jego zdaniem przedmiotowy teren będący własnością Miasta mógłby być przeznaczony na wybudowanie lokali komunalnych. Dodał, że jak wiadomo ponad sto rodzin oczekuje na lokale komunalne a ich budowa jest wprost obowiązkiem ustawowym gminy. Stwierdził, że wydaje się, iż wyburzenie tego budynku i postawienie nowego na określonych warunkach technicznych z pełnym uzbrojeniem byłoby wyjściem naprzeciw grupie przynajmniej 6 - 10 rodzin w zależności od powierzchni przedstawionej przez projektanta. Zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości pozostawienia działki w zasobach Miasta i podjęcia próby analizy technicznej i finansowej tego przedsięwzięcia. Dodał, że jeżeli ten teren zostanie przeznaczony na sprzedaż to należy być pewnym, że zostanie on nabyty a deweloper w ciągu kilku miesięcy postawi w tym miejscu budynek mieszkalny z tą tylko różnicą, iż te lokale będą przeznaczone dla bardzo dobrze sytuowanych osób.

Prezydent Miasta **R. Nowak** w odpowiedzi poinformował, iż oczywiście była rozważana taka możliwość i zgadza się z radnym, że w chwili, kiedy będzie podjęta decyzja o sprzedaży to ten teren zostanie nabyty przez dewelopera, który wybuduje mieszkania w tym miejscu. Odnośnie mieszkań komunalnych oznajmił, że wybudowanie ich w tym miejscu byłoby zdecydowanie za drogie i po pewnego rodzaju przeliczeniach czy też obliczeniach doszli do wniosku, że lepszym rozwiązaniem będzie zbycie tego terenu a za ewentualną kwotę zbycia nabycie mieszkań komunalnych np. w STBS-ie czy też nabycie mieszkań wtórnych od spółdzielni mieszkaniowych, co wychodzi znacznie taniej.

Radny **J. Hojnor** w związku z oświadczeniem Prezydenta Miasta, które wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wynikającym z ustawy, zwrócił się z prośbą, aby Prezydent Miasta potwierdził, że kwota uzyskana ze sprzedaży działki zostanie wykorzystana w roku 2016 na ten cel, o którym dyskutują.

Prezydent Miasta **R. Nowak** w odpowiedzi poinformował, że niestety nie może tego potwierdzić, ponieważ pieniądze wpływają do budżetu miasta i nie tylko wpływy ze sprzedaży chociażby tej działki zostają przeznaczone na budowę budownictwa komunalnego, ale również z innych źródeł. Zapewnił, że cały czas niezmiennie od wielu lat starają się i budują mieszkania komunalne czy też je pozyskują. Oznajmił, że co roku Miasto przeznacza środki na mieszkania komunalne i może też

powiedzieć, że pieniądze uzyskane z tej sprzedaży będą na nie przeznaczone. Dodał, że należy również pamiętać, że niestety są zobligowani do tego, żeby wypłacać odszkodowanie za tych, którzy nie płacą, mają nakazy eksmisyjne i można powiedzieć, iż te pieniądze również są przeznaczone na ten cel.

Uchwała Nr XVIII/207/2015 została podjęta głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Ad. 12

***Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Cisoń zwrócił się do wnioskodawcy
o przedstawienie projektu uchwały w sprawie:
wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości
- druk nr 210.***

Dyrektor Wydziału Geodezji i Mienia **K. Kurzeja** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały dotyczący wyrażania zgody na sprzedaż w drodze przetargu z nieruchomości gruntowej stanowiącej przedmiot prawa własności Miasta Nowy Sącz, objętej Księgą Wieczystą Nr NS1S/00068101/5, położonej przy ul. Grotgера w Nowym Sączu, niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym 19/15 w obrębie 103 Miasta Nowego Sącza, o powierzchni 0,1005 ha.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych **J. Gryźlak** poinformował, że opinia Komisji do przedłożonego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Środowiska **E. Chowaniec** poinformowała, iż opinia Komisji do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna.

Radny **P. Lachowicz** zaapelował, aby zastanowiono się nad odłożeniem decyzji w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, dlatego że jak wiadomo jest to jedna z dwóch głównych dróg prowadzących do Komendy Miejskiej Policji, którą też codziennie przechodzi kilkaset osób. Dodał, że również w przyszłości ma na tym terenie powstać Sąd, znajdują się tam też bloki, dzieci często chodzą tamtędy do szkoły. Oznajmił, iż na przedmiotowym terenie stoi mur wybudowany przez firmę Konspol i zastanawia go czy nie znajduje się on częściowo na terenie będącym własnością Miasta. Dodał, że wie iż w przyszłości mają powstać drogi alternatywne na tym obszarze i można byłoby odłożyć decyzję o sprzedaży do czasu, aż one powstaną. Dodał, że jego zdaniem w tym momencie takie rozwiązanie utrudni komunikację ludzi z instytucjami. Oświadczył, że pomija fakt, iż przedmiotowy zakład jest dużą uciążliwością jeżeli chodzi o mieszkańców mieszkających obok, chociaż są oni pozytywnie nastawieni z tego względu, iż zatrudnia on dużą liczbę osób. Zwrócił uwagę również na to, na co zwracają mieszkańcy, czyli na dość duży fetor zwłaszcza w niektórych porach roku a także hałas, który nasila się w godzinach nocnych. Stwierdził, że mieszkańcy wykazują się dość dużą tolerancją z uwagi na to, iż są to miejsce pracy, ale jego zdaniem to rozwiązanie nie jest właśnie w tym momencie dobrym rozwiązaniem dla Miasta i dla ludzi, którzy tam pracują czy załatwiają sprawy, co nie oznacza że nigdy w przyszłości nie powinno się tego terenu sprzedać. Oznajmił, że ten moment należałoby trochę przesunąć w czasie i w chwili obecnej nie zbywać przedmiotowej działki.

Radny **G. Fecko** stwierdził, że doszli do takiego etapu w Nowym Sączu, że zaczęto sprzedawać ulice miejskie ale myśli, że jest to zwykły przypadek i zwykłe przeoczenie organizacyjne. Zwrócił się z zapytaniem czy Prezydent Miasta dysponuje opinią przede wszystkim Zarządu Osiedla właściwego dla miejsca, opinią Komendy Miejskiej Policji w Nowym Sączu, gdyż od tego należało zacząć. Zapytał także czy w tej sprawie nie powinno się zrobić spotkania informacyjnego, żeby zebrać informacje od mieszkańców, gdyż łatwo jest zagłosować „za” i sprzedać działkę nie myśląc o konsekwencjach. Następnie, przytoczył przykład ul. Kościuszki, która zaczynała się przy wale na Dunajcu, Miasto przekazało część ulicy publicznej PWSZ-iej w czym nie było nic złego, ale jedyną bolączką jaka jest to to, że na odcinku ponad kilometra nie ma jak dostać się do terenu rekreacyjnego jakim jest naturalnie rzeka Dunajec. Dodał, że z tego co pamięta miała być możliwość przejścia, natomiast na chwilę obecną ciężko jest coś takiego osiągnąć żeby dojechać tam

samochodem, zaparkować i wyjść w stronę rzeki Dunajec. Oznajmił, iż nie podoba mu się przedstawiony projekt, jest niebezpieczny i w ogóle otwiera się wtedy taką przykrą tradycję, że będą sprzedawane ulice, co jest bardzo złym postępowaniem.

Prezydent Miasta **R. Nowak** w odpowiedzi poinformował, iż przedmiotowa droga nie jest drogą publiczną, natomiast jeżeli chodzi o uciążliwość to należy pamiętać, że uciążliwość jeżeli chodzi o jakąkolwiek działalność musi być zamknięta w granicach tej działalności. Oznajmił, odnośnie fetoru że nikt o tym nie słyszał i nikt o tym nie mówi jak również o hałasie. Stwierdził, że jeżeli chodzi o jakiegokolwiek ustalenia czy uzgodnienia to nie jest tak, że podejmuje się decyzje bez zastanowienia a jeżeli chodzi o Policję, która jest w tym przypadku istotą rzeczy, czy też jeżeli chodzi o dostępność to musi powiedzieć, że nie ma z tym najmniejszego problemu. Oznajmił, że uzgodnienia również, dotyczą przyszłych inwestycji, czyli w najbliższych latach 2016 - 2017 budowy nowego budynku Sądu i są takie, że w momencie, kiedy budowa będzie zaawansowana w takim stopniu, że będzie można rozwiązywać problemy komunikacyjne w 2017 r., to to nastąpi. Oświadczył, iż nie widzi najmniejszego problemu w żadnym przypadku, natomiast należy pamiętać o jednym, że zawsze w każdej sytuacji, a nie chce przypominać poprzednich dyskusji również podczas posiedzenia połączonych komisji, dotyczących niejako gestów ze strony Miasta w stosunku do przedsiębiorców, którzy tworzą nowe miejsca pracy, to w tym przypadku musi jednoznacznie powiedzieć, iż nie można tego odwlekać, gdyż albo zdecydują się na to i powstanie duży zakład, który będzie zatrudniał kilkaset osób albo on nie powstanie lub powstanie pod Poznaniem. Oznajmił, iż to nie jest tak, że coś sobie wymyślił dzisiaj i wniosek został złożony dzisiaj, tylko to są już kilkumiesięczne dyskusje na ten temat i taka jest jego decyzja, ale decyzję ostateczną podejmie Rada Miasta, gdyż to ona jest władna do tego. Oznajmił, iż rekomenduje tą sprawę, ponieważ z punktu widzenia interesu Miasta jest to niezwykle ważne, pomijając przy tym fakt, iż dotyczy to sądeckiego przedsiębiorcy, znanego już nie tylko na Sądecczyźnie ale również globalnie i ważnym jest, aby potrafić podejmować decyzje, które umożliwiają rozwój sądeckich firm. Poinformował, że ta decyzja w niczym nie przeszkadza, gdyż nie jest to droga publiczna ale i nie można w tym miejscu zrobić drogi publicznej ze względu na to, że są sieci, które to uniemożliwiają, natomiast każde rozwiązanie, które będzie potrzebne i umożliwi czy ułatwi dostęp do mieszkań komunalnych czy do Komendy Miejskiej Policji jest uwzględnione i będzie zrealizowane w najbliższych dwóch latach.

Radny **G. Fecko** stwierdził, że dobrze, iż Prezydent Miasta informuje radnych o takich rzeczach, gdyż często zwracają uwagę na to jak są przygotowywane projekty uchwał i ewentualne załączniki lub ich brak do projektów uchwał. Dodał, że to co mówił Prezydent Miasta to radni oczywiście mogli się tego domyślać hipotetycznie tylko szkoda, że tego nie ma w uzasadnieniu do projektu uchwały. Oznajmił, iż jest kilkanaście wierszy, które w ogóle nie mówią o tym, że troską Prezydenta Miasta jest troska o przedsiębiorczość, co zmienia kontekst sprawy, troska o miejsca pracy, gdyż rzeczywiście spotkali się na wspólnym posiedzeniu dwóch najważniejszych komisji w Radzie Miasta i jest pełna zgoda jeśli chodzi o wspieranie przedsiębiorców, natomiast szkoda że skoro jest to tak ważne i tak istotne, że nie jest zawarte w uzasadnieniu. Stwierdził, że byłoby zupełnie inaczej gdyby wszystko było opisane, a i radni mogliby się przygotować do dyskusji nad tym projektem uchwały. W związku z tym, aby wokół ewentualnego biznesu nie rodzić jakiś napięć, co pokazał przykład wspólnego posiedzenia komisji, że warto rozmawiać i to nie na zasadzie gotowych tez, złożył wniosek formalny o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad. Zaproponował, aby przygotować się do tej sprawy, konkretnie określić, kiedy zostanie przygotowana droga zastępcza i wówczas będą w porządku wobec mieszkańców. Stwierdził, że Prezydent Miasta wypowiedział się, iż jest przygotowany i o tym rozmyślał, ale oni o tym nie wiedzieli, natomiast nie ma choćby opinii mieszkańców a na przykładzie Węgierskiej Bis widać jak to jest ważne, gdzie ludzie dowiedzieli się o pewnych sprawach na zebraniu osiedlowym i okazało się, że jest więcej wątpliwości. Przypomniał, iż Prezydent Miasta wspominał o Komendzie Policji, co nie było powoływaniem się na opinię Komendanta Policji tylko było to stwierdzenie, że są dojazdy, co było stwierdzeniem topograficznym, natomiast podczas ostatniego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, która zebrała się z inicjatywy radnego D. Dumany Komendant Miejski Policji wypowiedział się, że to nie jest w jego gestii, że droga mogłaby być lepsza, ale powiedział też, że jest za tym, aby przedmiotowa droga była przejezdna. Oznajmił, że argumenty Prezydenta Miasta są ważne tylko szkoda, że zostawia się je na koniec a uzasadnienie do projektu uchwały w ogóle nie odpowiada temu, co mówi Prezydent Miasta, gdyż nie ma w nim mowy o przedsiębiorczości, o miejscach pracy co jest ważną

sprawą, bo jeżeli poświęca się już komfort możliwości skrótu dla mieszkańców to ważne jest żeby było wiadome za co się go poświęca.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **T. Cisoń** poinformował, że radny może podczas dzisiejszego posiedzenia złożyć wniosek o odesłanie projektu do wnioskodawcy lub też do Komisji a nie o zdjęcie go z porządku obrad Sesji.

Radny **G. Fecko** oznajmił, iż to miał na myśli, gdyż chodzi o to, aby można było przedyskutować sprawę na spokojnie, a jeżeli mieszkańcy zostaną przekonani to wówczas będzie inna dyskusja.

Radny **G. Mądry** złożył wniosek przeciwny, stwierdzając, że kiedy dochodzi do dyskusji i debaty na temat bardzo istotnych i ważnych spraw dla Nowego Sącza to koledzy z opozycji mówią kiedy radni są przygotowani a kiedy nie są. Dodał, że oczywistą sprawą jest, że chodzi o dobro mieszkańców Nowego Sącza i oczywistą sprawą jest, iż rozmawia się o nowych miejscach pracy jak również oczywistą sprawą jest, że tak naprawdę wszystkim leży na sercu dobro mieszkańców. Oznajmił, iż przez wiele dni i przez wiele godzin dyskutowali o przedmiotowym projekcie uchwały, gdyż wiedzą jak bardzo jest on istotny. Wyraził ubolewanie nad tym, że radny nie posiadał takiej wiedzy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta **T. Cisoń** poddał pod głosowanie złożony wniosek przeciwny do wniosku o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do wnioskodawcy, który został przegłosowany i przyjęty głosami: **13 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).**

Radny **J. Hojnor** stwierdził, że w dniu dzisiejszym dyrektor Wydziału Geodezji i Mienia wspomniał, iż chodzi o firmę Konspol, czego w uzasadnieniu nie ma. Dodał, iż jest to trudna sytuacja, gdyż w Studium jest zapisane, że jest to teren objęty dominacją działalności usługowej z dopuszczeniem produkcji, a to że jakakolwiek produkcja w pobliżu zamieszkania ludzi jest uciążliwością i na ten temat najwięcej mogliby powiedzieć ci, którzy mają okna przy Konspolu, ale tego tematu nie ma co omawiać bo wiadomo, że ta uciążliwość występuje. Zapytał czy zakup drogi wewnętrznej stanowi o rozwoju firmy jak również o tym, że będą miejsca pracy i produkcja, i tutaj zdaje się na Prezydenta Miasta, który na pewno posiada wiedzę w tym zakresie od przedsiębiorcy. Stwierdził, że coś mu nie pasuje w tej sytuacji, ponieważ na jednej z wcześniejszych Sesji Rady Miasta podejmowano uchwałę o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na przedmiotowym terenie, ale nie wie czy to się łączy z obecnie omawianą sprawą, natomiast odjęcie jakiegokolwiek ciągu komunikacyjnego w zurbanizowanej części miasta jest niedogodnością dla tych, którzy z tego korzystają. Jako przykład wskazał projekt uchwały - druk nr 207, który już stał się prawem miejscowym, a dotyczy ustanowienia służebności gruntowej po nic innego jak tylko po to aby udostępnić i udrożnić dla mieszkańców dostęp do nieruchomości gruntowej często zabudowanej. Stwierdził, że z praktycznego punktu widzenia odejmowanie traktów komunikacyjnych nie jest dobrym rozwiązaniem i w związku z tym należy spokojnie położyć na szali interes Honorowego Obywatela i tym samym firmy Konspol oraz interes obywateli miasta Nowego Sącza. Dodał, że prośby aby w tej sprawie wypowiedział się Zarząd Osiedla są rzeczą godną demokracji i nie wiadomo jest także jaki byłby wynik spotkania z mieszkańcami ale wówczas dopiero posiadaliby pełną legitymację do tego aby wypowiadać się merytorycznie w tej sprawie.

Radny **M. Gwiżdż** oznajmił, iż w całości popiera radnego G. Mądrego. Dodał, że zarówno radny G. Fecko jak i radny J. Hojnor mówią, że w uzasadnieniu nie znajduje się informacja dotycząca zwiększenia produkcji, co jest równoznaczne ze zwiększeniem zatrudnienia ale gdyby je przeczytali wówczas wiedzieliby, że znajduje się w nim taka informacja. Dodał, że radny G. Fecko jest członkiem Komisji Infrastruktury i Środowiska i dlatego nie był na miejscu, kiedy Komisja omawiała temat, jak również radny J. Hojnor nie będąc członkiem Komisji mógł być obecny podczas jej posiedzenia. Stwierdził, żeby radni zastanowili się nad tym, co robią, ponieważ kontynuują sprawę polityczno - warszawską swoich pryncypałów.

Radny **J. Hojnor** oznajmił, iż poprzednik w swojej wypowiedzi z niezrozumiałą wściekłością i nienawiścią odnosi się do innych ludzi. Stwierdził, że pod adresem radnego nie będzie kierował żadnych pytań czy podejmował polemiki, gdyż radny dał przykład, iż nie można z nim rozmawiać a poza tym przedstawia on niski poziom argumentów. Stwierdził też, że on sam znajduje się w o tyle dobrej sytuacji, że nie musi szukać sponsorów na różnego rodzaju przedsięwzięcia chociaż nie wie czy to ma znaczenie, natomiast jakieś przygrywki polityczne w tej sprawie są daleko posuniętym nadużyciem z jego strony. Oznajmił, iż na przedmiotowym terenie chodzi o drogę, którą chodzą i jeżdżą ludzie i tylko o tym jest mowa, a jeżeli radny jest za tym, aby Honorowemu Obywatelowi

Miasta Nowego Sącza przysporzyć kilka metrów działki dla rozwoju gospodarczego to może wyrazić to w głosowaniu a nie wypowiadać się w sposób niedostojny na Sesji Rady Miasta.

Radny **K. Sas** oznajmił, iż przedmiotowy fragment dyskusji ujawnia jak łatwo jest rozpalić negatywne emocje. Stwierdził, że w jego opinii Prezydent Miasta do protokołu i w sposób merytoryczny opisał oraz uzasadnił pomysł na podjęcie przedmiotowej uchwały. Oznajmił, że przeważnie ufa ludziom a zwłaszcza ludziom publicznym tym bardziej, iż w sytuacji kiedy coś by się wydarzyło to wówczas można weryfikować opinię Prezydenta Miasta. Następnie skierował prośbę do radnych, aby nie wdawali się w takiego rodzaju małe awanturki, które są nieprzyjemne. Dodał, żeby dać sobie spokój i pokazać w Nowym Sączu a szczególnie w klimacie około bożonarodzeniowym, że trzeba się pięknie różnić, natomiast z byle powodu robi się takie karczemne rzeczy, które są niegodne naszego Miasta. Oświadczył, iż będzie głosował „za” gdyż zapewne Prezydent Miasta sprawę dokładnie rozeznał, ale też zgadza się z radnym J. Hojnorem, że należało również napisać kilka zdań w uzasadnieniu na temat pomysłu związanego z rozbudową obiektu ważnego przedsiębiorcy. Poprosił, aby nie wikłać Pana K. Pazgana, jako Honorowego Obywatela w jakieś rozgrywki, gdyż w ten sposób utopi się każdą inicjatywę a tym bardziej spostonuje się mądre postacie, które są zasłużone dla Nowego Sącza.

Prezydent Miasta **R. Nowak** podziękował radnemu K. Sasowi za głos oraz dodał, że z pełną odpowiedzialnością potwierdza i powtarza, że z tego, co powiedział wcześniej mogą go radni rozliczać. Oznajmił, iż nie jest to przypadek jak również lobbowanie za czymkolwiek interesem. Poinformował, że należy pamiętać, iż każdy kto sąsiaduje z przedmiotową działką może się o nią ubiegać, podobnie jak każdy obywatel Nowego Sącza może wystąpić z wnioskiem o nabycie danej nieruchomości, a on jako Prezydent Miasta musi poprzez swoje służby jak również i komisje Rady Miasta takie wnioski rozpatrzyć. Dodał, że wnioskodawca, czyli ten, który zainicjował przedmiotowy proces przedstawił swoją propozycję, która dla niego, jako Prezydenta Miasta jest bardzo interesująca jak również dla Miasta i w związku z tym przedstawił ją Radzie Miasta. Oznajmił, że sytuacja nie wygląda tak, że sam sobie to wymyślił tylko konsultował to z dyrektorem MZD, który jednoznacznie stwierdził, że w tym miejscu nie może być drogi publicznej ze względów czysto technicznych, a to, że istnieje jakaś droga ogólnie przyjęta, po której przemieszczają się mieszkańcy to wcale nie oznacza, że będzie to trwać wiecznie.

Radny **T. Gajdosz** stwierdził, że podczas Sesji Rady Miasta uczestniczą w ogólnopolskim podziale na lepszych i gorszych, a radny M. Gwiżdż niepotrzebnie zdenerwował się i niepotrzebnie padła nazwa Platformy Obywatelskiej. Dodał, że na pewno po ostatnich wypowiedziach i manifestacjach można zauważyć, że jedna opcja polityczna nie ma sposobu na rządzenie i zapewne nie jest to partia, która musi mieć rację. Oznajmił, że jeżeli chodzi o obecnie poruszane sprawy to być może zabrakło konsultacji, ale zapewne Prezydent Miasta bierze na swoją odpowiedzialność tą decyzję, jak również w dyskusji jest mowa o nowych miejscach pracy, o czym mówiło się również podczas tematu dotyczącego DAKO. Oznajmił, iż dyskusja w tym temacie jest potrzebna i w związku z tym „wstrzyma się” od głosu podczas głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

Radny **G. Mądry** stwierdził, że podczas Sesji Rady Miasta przepychanki w ogóle nie są potrzebne. Zwrócił się z zapytaniem czy radny wstydzi się PO, gdyż on sam jest z PiS-u i się tego nie wstydzi. Dodał, że radni z opozycji ciągle mówią, aby nie mówić różnymi sztyldami, a on reprezentuje PiS i jest z tego dumny i jest mu przykro, kiedy obrażają jego kolegę, który być może podnosi głos, ale nie po to, aby się kłócić, ale po to, aby polemizować. Oznajmił, że nie mają prawa do tego, aby mówić kto może się wypowiadać, jak i kiedy ma to robić. Dodał, że wszyscy na sali obrad są równi, każdy może mówić to co myśli a najlepiej byłoby gdyby dyskusja była merytoryczna tak jak wypowiadają się zarówno radny K. Sas jak i Prezydent Miasta. Zaproponował, aby zakończono przepychanki słowne i zaczęto rozmawiać spokojnie i merytorycznie.

Radny **T. Gajdosz** oznajmił, iż chciałby zapewnić radnego G. Mądrego, iż nie wstydzi się PO, ale chciał przypomnieć, że to co chcą koledzy radnego z Warszawy to dzielić i pewnie dlatego, że PO rządziła przez osiem lat i w związku z tym wzrost gospodarczy wynosi 23 % i jest to jeden z najwyższych wzrostów krajów Unii Europejskiej. Oświadczył, iż nie miał na celu obrażać radnego M. Gwiżdża. Zwrócił się z prośbą do radnego G. Mądrego, aby skoncentrował się na dyskusji a nie pouczeniu innych radnych.

Prezydent Miasta **R. Nowak** w ramach „refleksji” poinformował, iż tydzień temu rozpoczął się dziesiąty rok jego kadencji i do tej pory unikali dosyć skutecznie zwłaszcza polemik politycznych czy osobistych politycznych „wycieczek”. Oświadczył, iż mają na celu dobro Miasta i bez względu na poglądy polityczne tym należy się kierować.

Radny **P. Lachowicz** oznajmił, iż chciałby się tylko wpisać w głos Prezydenta Miasta, informując jednocześnie, że nie wstydzi się PO, której nie jest członkiem, ale jest Przewodniczącym Klubu Radnych PO. Dodał, że niepotrzebne były tego typu wymiany zdań, dlatego że dyskusja z ich strony była w duchu przedmiotowej sprawy a nie polityki. Oznajmił, iż dyskusja dotyczyła tematu pogodzenia interesu przedsiębiorcy z interesem mieszkańców i klientów przedmiotowych instytucji, a nawiązywanie do tego co się dzieje w Warszawie nie ma sensu. Zaproponował, aby z obu stron dać sobie spokój z tym, kto jest z PiS-u a kto z PO i skupić się na temacie, gdyż wszyscy mają prawo do własnego zdania i mogą się różnić gdyż na tym właśnie polega demokracja.

Uchwała Nr XVIII/208/2015 została podjęta głosami: 15 „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” (w głosowaniu udział wzięło 22 radnych).

Przewodnicząca Rady Miasta **B. Jawor** w imieniu wszystkich zgromadzonych na sali obrad złożyła życzenia mieszkańcom miasta i pracownikom Urzędu Miasta. Oznajmiła, iż po dzisiejszych obradach skojarzyła sobie taką pastorałkę wykonywaną przez Czerwone Gitary „Jest taki jeden dzień do roku, kiedy gasną wszelkie spory, waśnie, kłótnie” i zaproponowała, aby życzyć sobie, żeby nie był to jeden dzień do roku, ale żeby było więcej takich dni, choć wiadomo, że nie będą to wszystkie dni, gdyż nikt nie jest ideałem. Na nadchodzące święta złożyła życzenia zdrowia, szczęścia oraz tradycyjnie po staropolsku błogosławieństwa Bożej Dzieciny.

Radny **P. Lachowicz** w imieniu Klubu Radnych PO złożył życzenia szczęścia, zadowolenia, jak najmniej problemów i zgryzot w nadchodzącym Nowym 2016 Roku oraz aby w spokoju spędzić święta a także aby nadchodzący rok był lepszy od obecnego i aby wszyscy spotkali się w tym samym składzie w przyszłym roku.

Ad. 13

Zamknięcie Sesji

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta **T. Cisoń** zamknął obrady XVIII Sesji Rady Miasta, 15 grudnia 2015 r., o godz. 17³⁰.

Załącznikiem do Protokołu jest zapis foniczny Sesji RM przechowywany w plikach mp³.

*Wiceprzewodniczący Rady Miasta
(-) Tomasz Cisoń*

*Protokół sporządziła
(-) Agnieszka Michalik - Sarna*