

UCHWAŁA Nr XVIII/196/2003
Rady Miasta Nowego Sącza
z dnia 7 października 2003 r.

w sprawie: rozpatrzenia i rozstrzygnięcia zarzutów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9”

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 153 poz. 1271), art. 24 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 1999 roku Nr 15 poz. 139, Nr 41 poz. 412, Nr 111 poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz.136, Nr 109 poz. 1157 i Nr 120 poz. 1268, z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124 Nr 100 poz.1085, Nr 115 poz. 1229 i Nr 154 poz. 1804, z 2002 r. Nr 25 poz.253, Nr 113 poz. 984, Nr 130 poz. 1112), art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717) na wniosek Prezydenta Miasta RADA MIASTA NOWEGO SĄCZA **uchwała** co następuje:

§ 1

Pismo wniesione przez P. Mariana Ząbek zam. przy ul. Świt 11 w Nowym Sączu dotyczący poszerzenia ul. Jodłowej na działkach nr 117/1 do 117/6 obr. 123 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9” kwalifikuje się jako zarzut

§ 2

Po rozpatrzeniu zarzutu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 16 czerwca 2003 r. do 16 lipca 2003 r. Rada Miasta Nowego Sącza uwzględnia zarzut P. Mariana Ząbek w części

§ 3

Integralną częścią uchwały jest uzasadnienie

§ 4

Wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi Miasta

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady Miasta
(-) Grzegorz Dobosz

UZASADNIENIE:

Uchwałą Nr XXIX/301/2000 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 27 czerwca 2000 r. Zarząd Miasta przystąpił do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9”. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu (wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze) w dniach od 16 czerwca 2003 r. do 16 lipca 2003r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym uprawniony do złożenia zarzutu jest ten, kto wykaże że jego interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada Miasta jest uprawniona do oceny czy wniesione pismo jest zarzutem, czy też protestem do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W piśmie złożonym w dniu 14.07.2003 r. P. Marian Ząbek wnosi protest przeciw poszerzeniu ul. Jodłowej kosztem działki 117/6 obr. 123, stanowiącej jego własność. Pismo złożone zostało w ustawowym terminie.

W projekcie planu wnioskowana działka znajduje się częściowo w liniach rozgraniczających ul. Jodłowej, oznaczonej na rysunku planu symbolem 13.KUd(9).

W związku z powyższym Rada Miasta kwalifikuje w/w pismo jako zarzut, który uwzględni częściowo z uwagi na:

1. Zgodnie z art.10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się w zależności od potrzeb między innymi linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi
2. Rozporządzeniem Wojewody Nowosądeckiego Nr 12 z dnia 28.IV.1995 r. ulica Jodłowa zaliczona została do dróg publicznych jako droga gminna. Na tej podstawie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9” oraz w oparciu o przepisy szczególne ustalono dla niej klasę ulicy dojazdowej i oznaczono symbolem 13.KUd(9). Z uwagi na istniejące uwarunkowania związane z ukształtowaniem terenu przyjęto dla niej linie rozgraniczające o szerokości 15 m. Przyjęta szerokość linii rozgraniczających pozwala na modernizację drogi związaną z uzyskaniem normatywnej szerokości jezdni, realizację chodnika, właściwe odwodnienie, a także urządzenie skarp o wymaganym pochyleniu. Ustalenie to jest zgodne z ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, który ustala dla dróg klasy D szerokość w liniach rozgraniczających 10 – 15 m.
3. Rozpatrując zarzut P. Mariana Ząbek dokonano wizji w terenie z udziałem przedstawiciela zarządzającego drogą. W trakcie wizji ustalono niezbędną szerokość linii rozgraniczających na 12 m. Szerokość ta umożliwi realizację koniecznych elementów pasa drogowego – jezdni, chodnika jednostronnego oraz utrzymanie i urządzenie istniejących skarp.
4. Analizując możliwość zmniejszenia szerokości linii rozgraniczających drogi wzięto pod uwagę nie tylko wymienione wyżej warunki dla modernizacji drogi publicznej, ale także istniejące zainwestowanie terenu oraz jego ukształtowanie i budowę geologiczną (tereny predysponowane do osuwania się). Z uwagi na to, że dla modernizacji drogi nie sporządzono dotychczas projektu, przed ustaleniem nowej zmniejszonej szerokości linii rozgraniczających w projekcie planu rozmieszczono w terenie elementy drogi. Istniejące skarpy na działce 117/6 obr. 123 przyjęto jako element pasa drogowego.

W związku z tym w liniach rozgraniczających drogi pozostawia się część działki,

obejmującą istniejące skarpy wzdłuż drogi. Skarpy te nadają się jedynie na zagospodarowanie zielenią, nie zmniejszają więc powierzchni działki przeznaczonej dla realizacji budownictwa.

5. W związku z tym wprowadza się korektę linii rozgraniczających drogi w projekcie planu przyjmując szerokość 12 m jako minimalną szerokość umożliwiającą modernizację drogi publicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględnia się wniesiony zarzut w części.