

UCHWAŁA Nr XVIII/192/2003
Rady Miasta Nowego Sącza
z dnia 7 października 2003 r.

w sprawie: rozpatrzenia i rozstrzygnięcia zarzutów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9”

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 153 poz. 1271), art. 24 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 1999 roku Nr 15 poz. 139, Nr 41 poz. 412, Nr 111 poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz.136, Nr 109 poz. 1157 i Nr 120 poz. 1268, z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124 Nr 100 poz.1085, Nr 115 poz. 1229 i Nr 154 poz. 1804, z 2002 r. Nr 25 poz.253, Nr 113 poz. 984, Nr 130 poz. 1112), art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717) na wniosek Prezydenta Miasta RADA MIASTA NOWEGO SĄCZA **uchwała** co następuje:

§ 1

Pismo wniesione przez P. Macieja Gozdeckiego zam. przy ul. Z. Marka 4/3 w Nowym Sączu zawierające sprzeciw wobec wyznaczenia w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9” drogi dojazdowej oznaczonej symbolem 9.KUd(9) na części działki nr 166 obr. 123 kwalifikuje się jako zarzut

§ 2

Po rozpatrzeniu zarzutu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 16 czerwca 2003 r. do 16 lipca 2003 r. Rada Miasta Nowego Sącza uwzględnia zarzut P. Macieja Gozdeckiego

§ 3

Integralną częścią uchwały jest uzasadnienie

§ 4

Wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi Miasta

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady Miasta
(-) Grzegorz Dobosz

UZASADNIENIE:

Uchwałą Nr XXIX/301/2000 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 27 czerwca 2000 r. Zarząd Miasta przystąpił do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9”.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu (wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze) w dniach od 16 czerwca 2003 r. do 16 lipca 2003r.

Zgodnie z art.24 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym uprawniony do złożenia zarzutu jest ten, kto wykaże że jego interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 09.07.2003 r. wpłynęło pismo Pana Macieja Gozdeckiego, w którym nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi oznaczonej w projekcie planu symbolem 9.KUd(9) przez część działki nr 166 w obrębie 123, stanowiącej jego własność.

W niniejszej sprawie istniejące okoliczności wskazują, że pismo wniesione przez P. Macieja Gozdeckiego jest zarzutem. Pismo złożone zostało w ustawowym terminie.

W związku z powyższym Rada Miasta kwalifikuje w/w pismo jako zarzut. Zgodnie z art. 24 ust.3 o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zarzut wniesiony przez Pana Macieja Gozdeckiego przyjmuje się z następujących względów:

- 1.Zgodnie z art.10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się w zależności od potrzeb między innymi linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi.
- 2.Zgodnie z Rozporządzeniem Wojewody Nowosądeckiego Nr 12 z dnia 28.IV.1995 r. ulica Brenerów zaliczona została do dróg publicznych jako droga gminna. Na tej podstawie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9” oraz w oparciu o przepisy szczególne ustalono dla niej klasę ulicy dojazdowej i oznaczono symbolem 9.KUd(9). Linie rozgraniczające wyznaczono dla istniejącego odcinka ulicy oraz zaproponowano jej przedłużenie dla obsługi wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej, uwzględniając istniejący urządzony dojazd. W liniach rozgraniczających projektowanego odcinka drogi znalazła się część działki nr 166 obr.123.
- 3.Po przeanalizowaniu zarzutu i uwag, które zostały złożone do projektu planu przez właścicieli sąsiednich działek oraz po przeprowadzeniu wizji w terenie z udziałem przedstawiciela zarządzającego drogami publicznymi stwierdza się możliwość zmiany przebiegu projektowanego odcinka drogi. W związku z tym rezygnuje się z kwestionowanego odcinka drogi i ustala przebieg drogi oznaczonej symbolem 9.KUd(9), zakończonej placem do zawracania po zachodniej stronie działki stanowiącej własność P. Macieja Gozdeckiego, co jest zgodne z propozycją zawartą w piśmie. Na rozwiązanie takie wyrażają zgodę właściciele nieruchomości przez teren której przebiega droga.

Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględnia się wniesiony zarzut.