

UCHWAŁA Nr XVIII/187/2003
Rady Miasta Nowego Sącza
z dnia 7 października 2003 r.

w sprawie: rozpatrzenia i rozstrzygnięcia protestów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9”

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 153 poz. 1271), art. 23 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 1999 roku Nr 15 poz. 139, Nr 41 poz. 412, Nr 111 poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz.136, Nr 109 poz. 1157 i Nr 120 poz. 1268, z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124 Nr 100 poz.1085, Nr 115 poz. 1229 i Nr 154 poz. 1804, z 2002 r. Nr 25 poz.253, Nr 113 poz. 984, Nr 130 poz. 1112), art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717) na wniosek Prezydenta Miasta RADA MIASTA NOWEGO SĄCZA **uchwała** co następuje:

§ 1

Pismo wniesione przez P. Agatę Mika zam. przy ul. Warzywnej 15c w Nowym Sączu dotyczące ustalenia dojazdu w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Sącz – 9” do działki nr 3/2 obr. 33 z planowanej drogi kwalifikuje się jako protest

§ 2

Po rozpatrzeniu protestu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Sącz – 9” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 16 czerwca 2003 r. do 16 lipca 2003 r. Rada Miasta Nowego Sącza uwzględnia protest P. Agaty Mika

§ 3

Integralną częścią uchwały jest uzasadnienie

§ 4

Wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi Miasta

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady Miasta
(-) Grzegorz Dobosz

UZASADNIENIE:

Uchwałą Nr XXIX/301/2000 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 27 czerwca 2000 r. Zarząd Miasta przystąpił do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9”.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu (wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze) w dniach od 16 czerwca 2003 r. do 16 lipca 2003 r.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, uprawniony do złożenia protestu jest ten, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada Miasta jest uprawniona do oceny czy wniesione pismo jest zarzutem, czy też protestem do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 16.07.2003 r. wpłynęło pismo P. Agaty Mika, w którym prosi o ustalenie dojazdu do działki nr 3/2 obr. 33 z planowanej drogi. Pismo złożone zostało w ustawowym terminie.

P. Agata Mika nie kwestionuje ustaleń przyjętych w projekcie planu dotyczących rezerwy terenu dla projektowanej drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego w części działki stanowiącej jej własność, wnosi natomiast o ustalenie dojazdu do swojej działki, która obecnie dojazdu nie posiada. Rada Miasta kwalifikuje w/w pismo jako protest.

Protest P. Agaty Mika przyjmuje się. Nie wymaga on jednak zmian w projekcie planu z następujących względów:

1. Ustalenia projektu planu dla projektowanej drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego oznaczonej symbolem 1.KUgp(9), przy której położona jest działka nr 3/2 obr. 33 stwarzają możliwość dojazdu do działki
2. Pkt 4 ustaleń projektu planu dla drogi oznaczonej symbolem 1.KUgp(9) jest następujący: “Obowiązek realizacji drogi wewnętrznej o szerokości 5 m, z włączeniem do planowanej drogi poprzez ulicę oznaczoną symbolem 3.KUI(9) umożliwiającą likwidację włączeń dróg klasy “D” oraz indywidualnych zjazdów.”
3. Zapis taki zapewnia dojazd do wszystkich działek położonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi poprzez drogę wewnętrzną, a tym samym do wnioskowanej działki.

Biorąc powyższe pod uwagę, wniesiony protest uznaje się za uwzględniony.