

UCHWAŁA Nr XVIII/183/2003
Rady Miasta Nowego Sącza
z dnia 7 października 2003 r.

w sprawie: rozpatrzenia i rozstrzygnięcia protestów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9”

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 153 poz. 1271), art. 23 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 1999 roku Nr 15 poz. 139, Nr 41 poz. 412, Nr 111 poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz.136, Nr 109 poz. 1157 i Nr 120 poz. 1268, z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124 Nr 100 poz.1085, Nr 115 poz. 1229 i Nr 154 poz. 1804, z 2002 r. Nr 25 poz.253, Nr 113 poz. 984, Nr 130 poz. 1112), art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717) na wniosek Prezydenta Miasta RADA MIASTA NOWEGO SĄCZA **uchwała** co następuje:

§ 1

Pismo wniesione przez P. Stanisława Salamona zam. przy ul. Świt 3 w Nowym Sączu zawierające sprzeciw wobec poszerzenia ul. Świt oraz ograniczenia budownictwa przy niej do wysokości 6 m w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9” kwalifikuje się jako protest

§ 2

Po rozpatrzeniu protestu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 16 czerwca 2003 r. do 16 lipca 2003 r. Rada Miasta Nowego Sącza uwzględnia protest P. Stanisława Salamona

§ 3

Integralną częścią uchwały jest uzasadnienie

§ 4

Wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi Miasta

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady Miasta
(-) Grzegorz Dobosz

UZASADNIENIE:

Uchwałą Nr XXIX/301/2000 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 27 czerwca 2000 r. Zarząd Miasta przystąpił do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowego Sącza „Nowy Sącz – 9”. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu (wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze) w dniach od 16 czerwca 2003 r. do 16 lipca 2003 r.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 uprawniony do złożenia protestu jest ten, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rada Miasta jest uprawniona do oceny czy wniesione pismo jest zarzutem, czy też protestem do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W piśmie złożonym w dniu 17.06.2003 r. P. Stanisław Salamon nie wyraża zgody na poszerzenie ul. Świt kosztem jego działki oraz na ograniczenie budownictwa do wysokości 6 m. Pismo złożone zostało w ustawowym terminie. Z analizy ustaleń projektu planu dotyczących linii rozgraniczających kwestionowanej drogi nie wynika, iż przebiegają one po nieruchomości P. Stanisława Salamona, w związku z tym Rada Miasta kwalifikuje złożone pismo jako protest.

Protest P. Stanisława Salamona przyjmuje się. Nie wymaga on jednak zmian w projekcie planu w obrębie nieruchomości stanowiącej jego własność z następujących względów:

1. Linie rozgraniczające ul. Świt, oznaczonej na rysunku planu symbolem 12.KUd(9), zostały w projekcie planu ustalone wzdłuż granic działki nr 141 obr.123, stanowiącej własność P. Stanisława Salamona. Niezależnie od tego, że teren rezerwowany na modernizację ul. Świt wyznaczony został poza w/w działką przeprowadzono z udziałem zarządzającego drogami analizę możliwości zmniejszenia linii rozgraniczających ulicy na odcinku od ul. Lwowskiej do ul. Jodłowej. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie terenu stwierdzono możliwość przyjęcia minimalnej szerokości wymaganej dla ulicy klasy dojazdowej, wynoszącej 10 m. W związku z tym wprowadza się zmianę w projekcie planu, zmniejszając linie rozgraniczające ulicy Świt z 15 do 10 m, pozostawiając linię rozgraniczającą wzdłuż działki wnoszącego protest jako nie naruszającą jego interesu prawnego.
2. Dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej w projekcie planu symbolem 6.MN(9) pkt 6. brzmi: “Wysokość zabudowy nie może być większa niż 9 m od poziomu terenu istniejącego do kalenicy”. Nie jest więc ograniczana wysokość zabudowy do 6 m, jak określa wnoszący protest. Pozwala to na realizację budynku 2-kondygnacyjnego i zapewnia zachowanie ładu przestrzennego poprzez dostosowanie nowej zabudowy do istniejącej.