

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

ZAMAWIAJĄCY - NOVA Sp. z o.o.  
ul. Śniadeckich 14, 33-300 Nowy Sącz  
tel. 18 442-12-00, fax. 18 442 - 12 - 00 w. 6  
Adres poczty elektronicznej: biuro@nova-ns.eu

Informuję o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych na:

**„Sukcesywne dostawy fabrycznie nowych worków wykonanych z folii LDPE przeznaczonych do gromadzenia zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów segregowanych”**

Na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zarząd Spółki NOVA Sp. z o.o. informuje:

### I. Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca SIPEKO Sp. z o.o., Makowisko 162, 37-500 Jarosław (oferta nr 1)

#### Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, spełniającą wymagania określone w SIWZ, nie podlegającą odrzuceniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów oceny ofert – 100 pkt (cena – 90%, czas realizacji jednostkowych zleceń – 10%).

### II. Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także przyznana punktacja w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „czas realizacji jednostkowych zleceń”	Łączna liczba punktów
1	SIPEKO Makowisko 162 37-500 Jarosław	90 pkt	10 pkt	100 pkt
2	PM BERGER Plastics Sp. z o.o. ul. Turystyczna 78 26-067 Strawczynek	83,6 pkt	7 pkt	90,6 pkt
3	Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Kwasek Janusz ul. Boczna Kasprowicza 4 37-100 Łańcut	Nie oceniano Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) i 8) ustawy Pzp		

### II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Oferta Wykonawcy Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Kwasek Janusz, ul. Boczna Kasprowicza 4, 37-100 Łańcut (oferta nr 3).

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy, o którym mowa w pozycji 3. tabeli, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) i 8) ustawy Pzp, gdyż treść oferty jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca złożył ofertę, która została opatrzona jedynie pieczęcią Wykonawcy, bez podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym oferta nie została podpisana, a co za tym idzie nie została zachowana forma pisemna oferty.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, jak również zgodnie z Rozdziałem XIV SIWZ (Opis sposobu przygotowania oferty) pkt. 2 – ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Oznacza to, że oferta nie podpisana przez Wykonawcę na żadnej ze stron nie stanowi oferty, gdyż nie jest oświadczeniem woli wyrażonym w formie pisemnej. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.

Przepis art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, do którego odsyła art. 14 ustawy Pzp, stanowi iż o pisemnej formie oświadczenia woli można mówić jedynie w przypadku złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść.

W związku z powyższym oferta, Oferta uchybia zapisom art. 9 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego. Tym samym Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) i pkt 8) ustawy Pzp.

**IV. W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**

**V. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Wiceprezes Zarządu

/-/ Ewa Pancierz

Nowy Sącz, dnia 30 grudnia 2015 r.