

Protokół nr 2/2011
z posiedzenia Komisji Wspólnej Samorządu Terytorialnego i Samorządów Gospodarczych
dla Powiatu Nowosądeckiego i Miasta Nowego Sącza
Nowy Sącz, 27 maj 2011
Starostwo Powiatowe, ul. Jagiellońska 33, sala obrad
Rozpoczęcie godz. 12.00, zakończenie godz. 14.30.

Używane skróty:

Komisja - Komisja Wspólna Samorządu Terytorialnego i Samorządów Gospodarczych dla Powiatu Nowosądeckiego i Miasta Nowego Sącza
GDDKiA - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

AD. 1

Pan Paweł Kukła Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie Komisji. Przywitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu, stwierdził prawomocność obrad. Udział w posiedzeniu wzięło 10 członków Komisji. Nieobecnych było dwóch członków Komisji - Pani Lucyna Sieja Wiceprezes Zarządu Nowosądeckiej Izby Turystycznej oraz Pan Józef Leśniak Radny Powiatu Nowosądeckiego.

Dodatkowo w posiedzeniu Komisji uczestniczyli: Jerzy Gwiżdż Zastępca Prezydenta Miasta Nowego Sącza, Jan Golonka Starosta Nowosądecki, Dariusz Reško Burmistrz Krynicy - Zdroju, Jan Golba Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna, Edward Bogaczyk Burmistrz Miasta i Gminy Piwniczna - Zdrój. Przewodniczący Komisji zapoznał zgromadzonych z proponowanym porządkiem obrad.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Wspólnej z 19.04.2011.
3. Polityka komunikacyjna miasta Nowego Sącza do 2020 roku.
4. Obszar Natura 2000 i Popradzki Park Krajobrazowy - szanse i zagrożenia dla rozwoju gospodarczego Sądecczyzny.
5. Dyskusja i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

AD. 2

Przewodniczący Komisji przystąpił do przyjęcia protokołu z posiedzenia Komisji z 19 kwietnia 2011 roku. Protokół otrzymali wszyscy członkowie Komisji. Uwagi zgłoszone do protokołu, zostały naniesione. Przed przyjęciem protokołu zwrócił się z pytaniem do członków Komisji, czy wnoszą jeszcze jakiegokolwiek zastrzeżenia do otrzymanego protokołu. W związku z brakiem uwag, protokół został przyjęty przez aklamację.

AD. 3

Pan Paweł Kukła poprosił Pana Jerzego Gwiżdża Zastępcę Prezydenta Miasta Nowego Sącza o przedstawienie tematu polityki komunikacyjnej miasta Nowego Sącza do 2020 roku.

Pan Jerzy Gwiżdż podziękował za podjęcie przez Komisję tak ważnego tematu jakim jest polityka komunikacyjna Nowego Sącza, ponieważ temat ten jest ważny nie tylko dla samego miasta, ale dla całego regionu. Następnie przeszedł do przedstawienia stanowiska władz miasta oraz omówienia działań jakie planują podjąć w zakresie polityki komunikacyjnej. Zwrócił uwagę na trzy inwestycje: Obwodnicę Północną dla Nowego Sącza z mostem na rzece Dunajec, most na rzece Dunajec zlokalizowany w Gminie Chelmiec - po stronie miasta w zasadzie wyłącznie z drogą dojazdową od ul. Piramowicza oraz Obwodnicę Południową. Prezydent zaznaczył, że szerzej omówi dwie pierwsze inwestycje, ponieważ ostatnia jest sprawą przyszłościową z uwagi na szereg okoliczności m.in. sprawy związane z wykupem gruntów pod inwestycję i jej finansowaniem. Okoliczności te nie będą załatwione przez dłuższy czas, zwłaszcza po zrealizowaniu dwóch pierwszych inwestycji.

W przypadku Obwodnicy Północnej Prezydent poinformował, że inwestycja ta w sensie dokumentacyjnym dojrzała do realizacji w 2009 roku. W roku tym była gotowa pełna dokumentacja wraz z uzgodnieniami. Zostały przejęte wszystkie tereny, które były konieczne pod tę inwestycję. Tereny te zostały wykupione ze środków własnych miasta na rzecz Skarbu Państwa, ponieważ chodzi tutaj o drogę krajową. Miasto na ten cel wydatkowało ponad 10 mln zł. W chwili obecnej wszystkie grunty są własnością Skarbu Państwa.

Sprawa przejęcia gruntów jest już zamknięta. Sprawa roszczeń finansowych nie jest ostatecznie zamknięta - jeden z właścicieli nieruchomości żąda sumy wyższej od szacunkowej. Miasto złożyło wniosek o pozwolenie na budowę wraz z pełną dokumentacją i oświadczeniem o prawie do dysponowania gruntem w realizacji inwestycji. Miesiąc po złożeniu tego wniosku okazało się, że od bliska trzech lat leży w Ministerstwie Środowiska odwołanie od decyzji środowiskowej, która miała rygor natychmiastowej wykonalności. Odwołanie złożyło 2 lub 3 mieszkańców Gminy Chelmec, ponieważ inwestycja ta ma przebiegać m.in. po terenie tej gminy. Zrzucili oni tej inwestycji brak uzgodnień z mieszkańcami. Wojewoda Małopolski Stanisław Kracik publicznie oświadczył, że ci sami urzędnicy, którzy wydali decyzję z rygiorem natychmiastowej wykonalności wpłynęli na jej uchylenie po blisko 3 latach. W tej sytuacji władze miasta złożyły wizytę w GDDKiA oraz w Ministerstwie Środowiska. „Szef” GDDKiA wprost oświadczył, że nie tylko ta inwestycja, ale również 150 innych, podobnie nie rozpoczętych, nie będzie realizowana, ze względu na brak środków po stronie państwa. Wobec tego inwestycje nie rozpoczęte, finansowane z budżetu państwa i realizowane przez GDDKiA, w wyniku kumulacji środków na drogi wokół miejsc, w których będą odbywały się mecze Euro 2012, zostały wykreślone z realizacji co najmniej do 2013 roku. Prezydent poinformował, że wystąpił do GDDKiA o pisemne potwierdzenie tej informacji. Nie chciał bowiem, aby padały jakiegokolwiek zarzuty o opieszałości ze strony władz miasta. Informacja ta została potwierdzona na piśmie, a następnie upubliczniona. Nie ma pieniędzy na Obwodnicę Północną, GDDKiA nie będzie realizowała tej inwestycji co najmniej do 2013 roku, co oznacza, że inwestycja ta nie powstanie po stronie chelmieckiej. Zaistniała sytuacja doprowadziła do zmiany filozofii postępowania władz miasta w tej sprawie. Należało się na coś zdecydować - albo pójść za głosem tych co mówili budujcie, a teraz nie budujcie i zostawcie to jako drogę krajową. Tutaj Prezydent zaznaczył z przekonaniem, że w jego opinii przy takim podejściu inwestycja ta nie zostanie zrealizowana przez następne 5 czy 10 lat, bo nie wiadomo czy w 2014 roku znajdą się jakieś pieniądze, bo opóźnienia w finansowaniu dróg są duże, co powoduje zejście wykonawców z budowy autostrad. W takiej sytuacji władze miasta zdecydowały się na rozwiązanie innego typu, a mianowicie na budowę drogi gminnej wraz z mostem na rzece Dunajec, czyli od przedłużenia istniejącej ulicy Witosa do ulicy Marcinkowickiej na terenie miasta Nowego Sącza. W związku z tym wystąpiono ze wstępnym zapytaniem do Wojewody Małopolski, czy zwróci miastu grunty (zakupione pierwotnie pod obwodnicę ze środków miasta). Wojewoda wstępnie oświadczył, że tak, że jest to dobre rozwiązanie, jedyne prowadzące do budowy mostu w realnym terminie. Po przedstawieniu odpowiednich dokumentów związanych z budową, Wojewoda przekaże miastu grunty. W takiej sytuacji inwestycja będzie realizowana ze środków własnych miasta. Nie będzie na razie realizowany projekt 2-óch nitek ulicy. Budowana będzie jedna nitka od ulicy Witosa, z możliwością dobudowy drugiej nitki w przyszłości, kiedy miasto będzie na to stać. W związku z tym, że będzie wykonywana jedna nitka, należy w projekcie dokonać niewielkich zmian, aby w przyszłości kontynuować dalszą część inwestycji. Prezydent zaznaczył, że w świetle ekspertyz jakie miasto posiada, nie ma żadnych powodów, żeby przekwalifikować drogę z powrotem na drogę krajową na etapie realizacji inwestycji, albo później jak GDDKiA będzie miała pieniądze na dofinansowanie jej budowy. Na razie miasto zdane jest na własne finanse chociaż w żadnym wypadku nie jest to droga ściśle miejska i mówienie o tym, że Prezydent zaniedbuje działania w tym zakresie jest, albo złośliwe, albo ogromnym nieporozumieniem. To jest droga o charakterze regionalnym i wszystkich powinna interesować, tak gminę jak i starostwo. Prezydent zaznaczył, że niestety miasto nie znajduje partnerów w zakresie tej inwestycji. Druga sprawa to budowa kolejnego mostu na rzece Dunajec, który jest potrzebny dla miasta i regionu. Miasto jest w stanie partycypować w kosztach budowy tej inwestycji, chociaż po terenie miasta przebiega jedynie niewielki odcinek samej drogi stanowiącej dojazd do mostu od ul. Piramowicza. Jedynym rozwiązaniem tutaj jest puszczanie Obwodnicy Zachodniej wzdłuż wałów Dunajca, albo drogi dojazdowej i odjazdowej wzdłuż wałów, o co miasto postulowało nie mogąc przejąć budowy obwodnicy. Prezydent podkreślił, że miasto jest w stanie dołożyć środki do budowy, tym bardziej, że na każdą z tych inwestycji do 2012 roku posiada promesę bankową uzgodnioną pewnymi warunkami. Bez tego mostu będzie duży problem nie tylko dla miasta, ale i dla regionu. Zaznaczył, że prowadząc Obwodnicę Zachodnią należy patrzeć na to co chcą ludzie, którzy jeżdżą. Prezydent podkreślił, że wybudowanie mostu od ul. Piramowicza odłania jeszcze jedną sprawę, a mianowicie to, że powstanie połączenie od Chelmea z drugą częścią Nowego Sącza położoną wzdłuż ul. Królowej Jadwigi. Prezydent powiedział, że trzeba patrzeć na to co możemy, a nie to co byśmy chcieli. Z punktu widzenia interesów miasta, pewnie też regionu, najstuszniesze byłoby nie budowanie przeprawy wzdłuż ul. Piramowicza za 100 mln czy 80 mln, ale za 350 mln przez Osiedle Wólki, bo taki projekt z kaskadami miasto też posiada. Musimy jednak zdawać sobie sprawę, że to jest nierealne i nas na to nie stać. Prezydent zaznaczył, że to nie są wszystkie problemy komunikacyjne Nowego Sącza. Kolejny problem to budowa drugiej równoległej drogi do ul. Węgierskiej. Jeżeli miasto ma mówić o poważnej strefie przemysłowej i rozwoju w Biegonicach, to należy zastanowić się co dalej z ul. Lwowską, co dalej z wylotem na Kraków. To są rzeczy, o których władze miasta cały czas myślą, jednak starają się wybierać ważniejsze zadania konieczne teraz do realizacji. Plan był taki, że najpierw trzeba zrobić to po czym ludzie jeżdżą w mieście, co jest konieczne do zrobienia i to jest robione oraz przygotowywać duże inwestycje, z których dzisiaj najprostszą do realizacji byłaby budowa mostu na rzece Dunajec od ul. Piramowicza - inwestycja najprostsza z punktu widzenia technicznego i finansowego. Tylko należałoby zrobić Obwodnicę Zachodnią tak jak ludzie chcą, czyli wzdłuż Dunajca.

Prezydent wyjaśnił, że mówi o tym dlatego, ponieważ niestety na ten temat wypowiadają się ludzie, którzy nic nie wiedzą i robią z tego politykę, albo próbują kosztem inwestycji miasta służących regionowi doprowadzić do realizacji własnych ambicji dla własnych urzędów. Gdyby myślano o 13 mln euro realnie to by je wydano w tym okresie wydatkowania, w którym być powinny wydatkowane. Okazali się tu mocniejsi obywatele, którzy powiedzieli wetuj i koniec.

Inna sprawa problemów komunikacyjnych Nowego Sącza to brak koordynacji działań w zakresie inwestycji drogowych z Krakowem i przynajmniej jeżeli chodzi o miasto, nie było i nie ma od roku 1990, a już na pewno od czasu kiedy zostało zniesione województwo.

Prezydent poinformował, że w przypadku inwestycji drogowej Nowy Sącz - Kraków będzie prosił Wojewodę Małopolski o przyjęcie roli koordynatora tych działań.

Na zakończenie powiedział, że miasto jest optymistycznie nastawione do przedstawionych działań inwestycyjnych oraz poprosił Pana Grzegorza Mirka Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg o uzupełnienie jego wypowiedzi w sprawie Obwodnicy Północnej w zakresie jej przebiegu oraz harmonogramu prac z nią związanych.

Pan Paweł Kukła podziękował za wystąpienie. Następnie poprosił Pana Grzegorza Mirka Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg o przedstawienie informacji na temat Obwodnicy Północnej.

Pan Grzegorz Mirek przedstawił przebieg planowanej inwestycji oraz harmonogram prac i zamierzeń z nią związanych. Zwrócił uwagę, iż to, że Obwodnica Północna na terenie Nowego Sącza jest drogą gminną nie oznacza, że nie może mieć klasy drogi powiatowej czy wojewódzkiej. W późniejszym okresie, w przypadku budowy odcinka przez GDDKiA, może zostać przekwalifikowana na drogę krajową. Podczas swojej wypowiedzi szczególną uwagę zwrócił, że dawniej obwodnica była nazywana przełożeniem drogi krajowej nr 28, której do dnia dzisiejszego nie ma. Droga krajowa nr 28 przebiega ul. Kilińskiego, Bulwarem Narwiku, Prażmowskiego i dalej Lwowską. Nie można mówić o przełożeniu drogi nr 28, gdyż dopiero po wybudowaniu obwodnicy i przekwalifikowaniu wszystkich dróg może to być droga krajowa. Obwodnica powinna nazywać się drogą łączącą drogę krajową nr 75 z drogą powiatową nr 25219 - ulicą Marcinkowicką. Ruch, który idzie do Nowego Sącza nadal będzie prowadzony przez most heleński, natomiast Obwodnica Północna będzie prowadziła ruch z kierunku Krakowa, Grybowa w kierunku Marcinkowic, Chelmecka. Praktycznie będzie to obwodnica wewnętrzna obsługująca nie tylko ruch tranzytowy, ale przede wszystkim ruch miejski. Korzystając z przygotowanej prezentacji multimedialnej Dyrektor przedstawił przebieg Obwodnicy Północnej (prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Obwodnica zaprojektowana jest jako dwujezdniowa na odcinku Nowego Sącza oraz jednojezdniowa na odcinku Chelmeckim. Obecnie jednak na obszarze Nowego Sącza będzie wykonywana jedna nitka o długości 2,77 km. W ciągu trasy zaprojektowano trzy mosty (tj. most nad rondem, most nad rzeką Szymanowianką, most nad rzeką Biczyczańką) oraz estakadę nad rzeką Dunajec. Pan Grzegorz Mirek przedstawił również mapę obrazującą przebieg planowanej Obwodnicy Zachodniej oraz miejsce włączenia do niej Obwodnicy Północnej. Zwrócił uwagę, iż kiedy powstanie Obwodnica Zachodnia, a nie będzie Obwodnicy Północnej to cały ruch wprowadzony będzie do miasta Nowego Sącza. Na koniec swojej wypowiedzi przedstawił wstępny harmonogram realizacji inwestycji: opracowanie materiałów do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do 25.06.2011, złożenie wniosku o wydanie ww. decyzji do 03.07.2011, procedura organu prowadzącego postępowanie do 23.08.2011, opracowanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do 27.09.2011, złożenie raportu do 04.10.2011, zakończenie procedury związanej z uzyskaniem decyzji środowiskowej do 15.12.2011.

Pan Paweł Kukła podziękował za uzupełnienie tematu. Poprosił uczestników o ustosunkowanie się oraz zadawanie pytań do wypowiedzi Pana Jerzego Gwiżdża oraz Pana Grzegorza Mirka.

Pan Stanisław Śmierciak w swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na długi czas podróży jaki zajmuje przejechanie ze Starego Sącza do Nowego Sącza przez krótki odcinek ul. Węgierskiej. Zaznaczył, że już dzisiaj jest trudna sytuacja, a w przyszłości ruch na tej ulicy zapewne jeszcze się zwiększy. Dlatego poparł pomysł poprowadzenia drogi wzdłuż rzeki Dunajec jako równoległej do ul. Węgierskiej. Zwrócił również uwagę na potrzebę łączności Starego Sącza z całą Doliną Popradu.

Pan Paweł Kukła podziękował za wystąpienie, następnie udzielił głosu Panu Józefowi Antoniemu Wiktorowi Radnemu Miasta Nowego Sącza.

Pan Józef Antoni Wiktor powiedział, że na Komisji został podjęty bardzo istotny temat - temat infrastruktury komunikacyjnej Nowego Sącza. Zaznaczył, że inne elementy infrastruktury takie jak oświata, kultura są dobrze rozwinięte, o tyle infrastruktura komunikacyjna jest w stanie katastrofalnym. W swojej wypowiedzi odniósł się do działań władz lokalnych z okresu, kiedy był prezydentem miasta. Zaznaczył, że wówczas wysiłki zmierzały do jak najszybszego wybudowania drugiego mostu na Dunajcu, który odciążałby most heleński i który stwarzałby możliwość przeprowadzenia ruchu z zachodu na wschód przez miasto Nowy Sącz. Zauważył również, iż koncepcja Obwodnicy Północnej zrodziła się na bazie porozumienia Wojewody Małopolski z GDDKiA. W 2006 roku inwestycję pozostawiono w zaawansowanym

stadium, połowa terenów była wykupiona, a dokumentacja była ukończona. Zwrócił uwagę, iż od 2006 roku do 2009 roku, tj. do momentu złożenia wniosku, upłynęło sporo czasu, dlatego należy dopilnować, aby nakreślony harmonogram realizacji przez Pana Grzegorza Mirka został dotrzymany. Zaznaczył także, że bez decyzji środowiskowej miasto stoi z realizacją inwestycji w miejscu. Przedstawione przez Pana Jerzego Gwiżdża planowane działania w zakresie rozwiązań komunikacyjnych są sprawą priorytetową i są jak najbardziej słuszne. Ważną koncepcją jest Obwodnica Północna i przygotowywana Obwodnica Zachodnia, która nie odciąży miasta, a bardziej będzie służyć rozwojowi turystycznemu do Doliny Popradu. Zaznaczył także, iż należy zastanowić się nad Obwodnicą Południową i przeprowadzeniem układu komunikacyjnego od strony zachodniej Nowego Sącza w kierunku Krynicy jak i Grybowa. Zwrócił uwagę, że przeprowadzenie układu tylko do ul. Węgierskiej i Piramowicza jest tylko połowicznym rozwiązaniem i nie do końca rozwiąże problem.

Pan Jerzy Gwiżdż odnosząc się do wypowiedzi Pana J.A. Wiktora w części Obwodnicy Północnej powiedział, że łatwiej jest kupić coś co jest aniżeli coś co należy poprzedzić postępowaniem spadkowym, które miasto musi wstrzymać. To są procesy długotrwałe zwłaszcza w sytuacji kiedy nie wszyscy są tym zainteresowani, żeby ten spadek przeprowadzić, a mają udział we współwłasności gruntu. Prezydent zwrócił uwagę, że dodatkowo obecne władze lokalne były związane pierwotnymi ustaleniami z GDDKiA oraz Zarządzeniem Województwa Małopolski. Jeżeli chodzi o realizację inwestycji, zaznaczył, że niestety nie wszystko zależy od władz miasta. Od miasta zależy przygotowanie dokumentacji i gruntów i to zostało wykonane. Natomiast reszta, w przypadku drogi krajowej jaką miała być Obwodnica Północna, to decyzje, które zapadają ponad Nowym Sączem. Jeszcze raz w swojej wypowiedzi Prezydent nawiązał do uchylonej decyzji środowiskowej. Zaznaczył, że decyzja ta to był akt decyzyjny wojewody, a nie marszałka i nie prezydenta. Prezydent powiedział, że w realizacji inwestycji drogowych miasto potrzebuje wsparcia, którego niestety nie ma. Tutaj ponownie nawiązał do przebiegu Obwodnicy Zachodniej. Zaznaczył, że odsunięcie jej przebiegu od granic miasta, tj. od połączenia planowanych mostów na rzece Dunajec, z punktu widzenia miasta jest to zaszytowanie dalszych planów inwestycyjnych. Nowy Sącz uważany jest za stolicę regionalną wypełniającą misję na rzecz innych gmin i powiatu. Na moście heleńskim większość samochodów to samochody z rejestracją powiatową, a nie miejską, dlatego przy budowaniu dróg powinna być koordynacja działań władz samorządowych. Tej koordynacji i zrozumienia ze strony Urzędu Marszałkowskiego nie było. Prezydent wspominał o wspólnym spotkaniu z Panem Grzegorzem Mirkiem w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego, gdzie wówczas popierano przedstawioną koncepcję miasta w sprawie przebiegu Obwodnicy Zachodniej, a obecnie koncepcja ta poparcia nie ma. Obwodnica Zachodnia powinna przebiegać wzdłuż wałów Dunajca, nie ma żadnego uzasadnienia na odsylenie jej poza obręb, w którym była pierwotnie planowana. Droga ze Starego Sącza do Podegrodzia jest, a dalej Obwodnicy Zachodniej nie ma i nie będzie długo, a mogłaby być gdyby koordynacja działań była taka jak należy. Na koniec Prezydent zaapelował do zgromadzonych o wsparcie przy budowie obwodnic, nie tylko petycją, ale także i własnymi kontaktami u tych, którzy decydują.

Pan Paweł Kukla podziękował za wystąpienie. Poprosił o zabranie głosu przez Pana Edwarda Bogaczyka Burmistrza Miasta i Gminy Piwniczna - Zdrój.

Pan Edward Bogaczyk zwrócił uwagę, że sprawa rozwiązania komunikacyjnego miasta została „przespana” w okresie, kiedy Nowy Sącz był miastem wojewódzkim. Nowy Sącz powinien wtedy naciskać. W swojej wypowiedzi przywołał przypadek Gminy Piwnicznej związany z harmonogramem prac na przejściu granicznym i dofinansowaniem jakie gmina miała otrzymać w bieżącym okresie programowania, a najprawdopodobniej tego dofinansowania nie otrzyma, aż do kolejnego okresu programowania 2014-2020. Burmistrz zwrócił uwagę na ogrom wykonanych prac inwestycyjnych na terenie miasta, zwracając uwagę na brak lewoskrętów. Zauważył także, że jeżeli nie będzie pomocy ze strony postów to „spec ustawa” nie zacznie działać. Osoby występujące z protestami wstrzymują zadanie inwestycyjne na okres nawet kilku lat. Obwodnica jest budową użyteczności publicznej rządu wyższego, służącą całemu społeczeństwu. Nie powinno tu występować prawo do odwoływania się. Na koniec wypowiedzi zwrócił uwagę na brak postów podczas posiedzenia Komisji, którzy powinni przysłuchiwać się tej całej dyskusji.

Pan Paweł Kukla podziękował za wypowiedź Panu Burmistrzowi. Następnie głos zabrał Pan Jan Golonka Starosta Nowosądecki.

Pan Jan Golonka odniósł się do wypowiedzi Pana Jerzego Gwiżdża. Powiedział, że nie chce wchodzić w kompetencje miasta, ale padło wiele zarzutów dotyczących Obwodnicy Zachodniej. Jego zdaniem istnieje złe założenie w podjętej dyskusji, a mianowicie stwierdzenie, że miasto ma zrealizować samo inwestycje bez gmin powiatu nowosądeckiego. Twierdzenie, że obwodnica rozwiąże problemy komunikacyjne wewnątrz miasta jest mylne. Obwodnica jak sama nazwa wskazuje ma wyprowadzić ruch tranzytowy, który blokuje komunikację miejską. Nawołał zgromadzonych do próby realizacji możliwych do sfinalizowania celów. Wszyscy mieszkańcy są nasi, a my jesteśmy przedstawicielami administracji publicznej, w związku z czym nie ma tu miejsca na konkurencję. Podkreślił, że dzisiejsze spotkanie jest po to, aby wywalczyć dodatkowe rozwiązania komunikacyjne. Problemy proceduralne przy Obwodnicy

Zachodniej powodują sytuację, w której Starostwo posiada pieniądze na inwestycję, jednak dopóki nie będzie decyzji środowiskowej ta inwestycja oczekuje na realizację. Podkreślił, iż jeżeli wszyscy nie będą mówili wspólnym językiem i nie zaprzestaną sporom to niczego nie wywalczymy. Zaznaczył, że odcinek Obwodnicy Północnej nie jest odcinkiem specjalnym, gdyż to jest taka sama inwestycja jak każda inna. Nie należy doszukiwać się tu nieszczęść. Przywołał przykład Łącka, gdzie gmina z tą samą procedurą wybudowała 3 mosty, a 4 jest w trakcie budowy. Nawiązał także do porozumienia podpisanego w 2001 roku w Starym Sączu dot. obwodnicy Podegrodzia, Stadel i Starego Sącza, mostu i wiaduktu na Dunajcu. Z Prezydentem Nowego Sącza Ryszardem Nowakiem również zostało podpisane porozumienie w sprawie Obwodnicy Zachodniej, jednak w tym przypadku nic nie zostało zrealizowane, z powodu wycofania się Prezydenta ze złożonej deklaracji. Należy jednak tutaj skoncentrować się na najważniejszych działaniach, aby je zrealizować i nie należy mnożyć zarzutów. Starosta w swojej wypowiedzi wyraził zadowolenie na realną szansę realizacji Obwodnicy Północnej, ponieważ założeniem projektowanej Obwodnicy Zachodniej jest, aby jej koniec łączył się z początkiem Obwodnicy Północnej. Kończąc wypowiedź poinformował o przeprowadzanych konsultacjach w sprawie Strategii Rozwoju Transportu przez Ministerstwo Infrastruktury. W związku z tymi konsultacjami Starosta zaproponował zgromadzonemu wypracowanie wspólnego stanowiska dot. drogi krajowej Brzesko - Nowy Sącz, drogi do Mniszka i innych inwestycji istotnych dla Sądecczyzny.

Pan Paweł Kukła poprosił o ustosunkowanie się do przedstawionej propozycji Starosty. Ze swojej strony zadeklarował pełne zaangażowanie w sprawę i podtrzymywanie stanowiska jednej i drugiej instytucji do momentu wypracowania tego co dla miasta Nowego Sącza i Sądecczyzny jest najważniejsze. Zaproponował, aby przynajmniej raz na kwartał pracować i procedować łącznie z władzami małopolski i zarządami dróg w celu wypracowania wspólnego modelu, aby to co istotnie dla Sądecczyzny nie zostało zaprzepaszczone. Zaproponował uczestnikom posiedzenia stworzenie wspólnego programu indykatywnego, pod którym podpiszą się instytucje reprezentujące samorząd terytorialny i gospodarczy, aby nie zaprzepaścić szansy na kolejny okres programowania 2014 - 2020.

Pan Jerzy Gwiżdż podkreślił, że problem przy Obwodnicy Zachodniej polega na jej koncepcji. W mieście kumuluje się ruch z zewnątrz. Miastu nie chodzi o to żeby budować kolejną drogę, ale drogę która ma spełniać określone funkcje. Prezydent zaznaczył, że miasto będzie robiło to co obecnie może. Każda droga jest ważna, więc zostanie wybudowana droga do ul. Marcinkowickiej. Inwestycja ta musi być zrealizowana ze względu na bezpieczeństwo komunikacyjne miasta. Zauważył jednak, że zaraz może podnieść się krzyk, że zostanie zablokowana ul. Marcinkowicka. W swojej wypowiedzi Prezydent zaapelował do Starosty o ponowne przeanalizowanie koncepcji budowy Obwodnicy Zachodniej. Odsuwanie jej od wałów rzeki Dunajec powoduje niemożność budowy przepraw mostowych przez Dunajec. Jest to o tyle istotne, ponieważ budowa drogi pod nazwą Obwodnica Północna nie rozwiąże miejskich problemów komunikacyjnych.

Pan Jan Golonka zgodził się z Panem Jerzym Gwiżdżem, że Nowy Sącz potrzebuje więcej mostów. Powiedział, że zawsze można podłączyć się do Obwodnicy Zachodniej kawałkiem drogi w kierunku Podrzecza, maksymalnie wydłużono tutaj obwodnicę, co było założeniem dla projektantów. Starosta poinformował, że dobiega końca budowa obwodnicy Stadel - Podegrodzia. Jeżeli uda się wybudować miastu Obwodnicę Północną do Marcinkowic to zostanie zrobione wszystko, aby wybudować Obwodnica Chelmecka i zamknąć układ.

Pan Paweł Kukła zamknął dyskusję nad punktem 3.

AD. 4

Pan Paweł Kukła poprosił Pana Jana Golonkę o przedstawienie następnego tematu posiedzenia, tj. „Obszaru Natura 2000 i Popradzki Park Krajobrazowy - szanse i zagrożenia dla rozwoju gospodarczego Sądecczyzny”.

Pan Jan Golonka zauważył, że fakt powstania programu Natura 2000 jest pozytywnym aspektem, natomiast powstanie Popradzkiego Parku Narodowego nastąpiło z woli gmin i miało być możliwością ich promocji i zagospodarowania. Poinformował, że większość powiatu nowosądeckiego są to obszary chronione. Pod pojęciem problemu związanego z obszarem Natura 2000 kryje się największy pomysł inwestycyjny pn. Siedem Dolin. Starosta poprosił Pana Jana Opiło Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w Starostwie Powiatowym o przedstawienie sytuacji.

Pan Jerzy Gwiżdż, Pan Grzegorz Mirek oraz Pan Józef Pyzik opuścili posiedzenie.

Pan Jan Opiło wyjaśnił, iż wchodząc do Unii Europejskiej (UE) należało przyjąć Naturę 2000 i zasady wynikające z dwóch dyrektyw tzw. Dyrektywy Siedliskowej i Dyrektywy Ptasiej. Należało pokazać UE obszary, które tą formą ochrony zostaną objęte. Zaznaczył, że w jego opinii dokonano tego z rozpędu,

gdyż nie dysponowano szczegółową inwentaryzacją siedlisk. Wyznaczono je na istniejących formach ochrony przyrody. Pan Jan Opito korzystając z prezentacji multimedialnej przedstawił Ostoję Popradzką - największy obszar ochrony na Sądecczyźnie objęty Naturą 2000. Pokrywa się ona z Popradzkim Parkiem Krajobrazowym, nie obejmuje ściśle centrum 3 miast - Krynicy, Muszyny i Piwnicznej. Wspomniał, że na terenie powiatu nowosądeckiego jest duża ostoja ptasia i kilka ostoi nietoperzy, a ostatnio włączono rzeki, ostoje środkowy Dunajec z dopływami, Biała Tarnowska oraz dopływ Łososinki. Zaznaczył, iż około 40 % powiatu objęte jest formą ochrony, a obecnie trwają prace nad rozwojem tego obszaru. Podkreślił, że każda inwestycja mogąca oddziaływać na obszar Natury 2000 oprócz oceny ogólnej podlega także ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000. Zaznaczył, że brak jest specjalistów potrafiących fachowo zająć się tematem. Ocenę Natury 2000 przeprowadza Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, a z tego wynika szereg problemów merytorycznych i czasowych. Podkreślił, iż uzyskanie decyzji wymaga długiego czasu, bardzo często jest to czas dłuższy niż potrzebny na realizację inwestycji, aby doszło do realizacji inwestycji to trzeba przejść drogę przez mękę. Przykładem jest projekt „Siedmiu Dolin”.

Pan Paweł Kukła podziękował za wystąpienie oraz poinformował, że na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska jest lista specjalnych obszarów siedlisk obszaru Natura 2000. W Małopolsce, jest ich około 88 o łącznej powierzchni 150 tys ha, w tym powierzchnia Ostoi Popradzkiej to 58 tys ha. Podkreślił, że obszar Natury 2000 stanowi ok. 40% powiatu nowosądeckiego. Pan Paweł Kukła wystąpił z zapytaniem do Pana Jana Opito, czy istnieje możliwość przesunięcia granic Natura 2000 oraz przez jaką procedurę należałoby przejść, aby tego dokonać. Zaznaczył, że w dokumentach unijnych było zastrzeżone, iż w przypadku przyjęcia granic obszaru Natura 2000, siedliska muszą być udokumentowane naukowo.

Pan Jan Opito odpowiedział, iż istotą Natury 2000 jest utrzymanie istniejącego stanu i nie pogarszanie go. Ustawa przewiduje wyłączenie obszaru chronionego wyłącznie w przypadku utraty przez siedlisko jego charakteru z przyczyn niezależnych, przykładowo w wyniku wystąpienia kataklizmu. Należy wykazać, że obszar utracił swój charakter. Podkreślił, że jest to jedyna prawna możliwość zmiany granic. Najistotniejsza jest ochrona siedlisk cennych gatunków roślin i zwierząt, z których każdy charakteryzuje się określoną biologią i określonymi założeniami.

Pan Paweł Kukła podziękował za odpowiedź i poprosił o zabranie głosu przez Pana Jana Golbę Burmistrza Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyny.

Pan Jan Golba zauważył, że nie widzi korzyści dla gminy z utworzenia Popradzkiego Parku Krajobrazowego. Przy tworzeniu parku przekonywano gminę, że będzie to zrównoważony rozwój, a obecnie jest to zrównoważony rozwój tylko w jedną stronę. Zwrócił uwagę, że obszar Natura 2000 został utworzony bez inwentaryzacji obszarów, utworzono siedliska bez inwentaryzacji, a teraz - gmina ma stworzyć tę inwentaryzację - czyli zrobić coś przeciwko sobie. Burmistrz zwrócił uwagę, że nie wyobraża sobie tworzenia inwentaryzacji siedliska na tej bazie planu ochrony. Kto chcąc inwestować w tym obszarze, zainwestuje cokolwiek. Prostsze będzie przeniesienie produkcji do Chin, bo tam są prostsze procedury. Procedury są prostsze również w innych krajach UE - przykładowo na Słowacji i w Czechach, Burmistrz zwrócił uwagę, że to przecież te same przepisy, a inne procedury. Jak to jest, że tam można, a u nas nie. Zaznaczył, że park krajobrazowy też można zmniejszyć, tylko bardzo trudno o człowieka, który udowodni naukowo, że ten obszar utracił swoje walory. A przy tworzeniu parku wystarczyła tylko uchwała rady gminy, a teraz nic nie da się zrobić. Burmistrz zwrócił uwagę, że jeżeli w to nie wkroczy Ministerstwo Środowiska i jednoznacznie nie zareaguje na tę sytuację, to chociaż niewiedomo ile spotkań by się odbyło w tej sprawie, to i tak nic nie będzie można zrobić. Podkreślił także, iż inwentaryzacja obszaru, która będzie musiała być zrealizowana, będzie zapewne sfinansowana z pieniędzy gminnych. Jak zostanie wykonana inwentaryzacja, to może za kilka lat dowiemy się, że nie można w nic inwestować. Ta sytuacja trwa już bardzo długo. Inwestorzy odchodzą z powodu restrykcyjnych przepisów. Na koniec zaznaczył, że plany ochrony nie należą do gminy, ale do rządu. Gminy angażuje się do tematów, które do nich nie należą.

Pan Paweł Kukła podziękował za wypowiedź i wyjaśnił, że jeżeli chodzi o potencjalną deklarację i wydatki związane z badaniami siedlisk to istnieje deklaracja, że środki byłyby skumulowane do wyspecjalizowanych firm celem przeprowadzenia badań, a nie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Pan Paweł Kukła powołując się na rozmowę z Dyrektorem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska - Panią Kotońską powiedział, że zaplanowane na III i IV kwartał badania i konsultacje społeczne są pod wielkim znakiem zapytania. Są to tylko założenia, na które środków finansowych nie ma. Zaproponował, aby gminy wykonały we własnym zakresie takie badania. Należy podjąć równoległe działania, aby coś wywalczyć bo niedługo będziemy jedną Naturą 2000.

AD. 5

Pan Krzysztof Migacz zaznaczył, że w przypadku dwóch tematów podczas posiedzenia komisji, które są zupełnie różne to nastąpiło odwrócenie proporcji, gdzie nad prymatem interesu społecznego mieszkańców

dominuje prymat procedur, administracji i sporów kompetencyjnych. Zwrócił uwagę, że samorząd terytorialny ma służyć efektywnemu rozwiązywaniu problemów mieszkańców. Mieszkańców oraz przedsiębiorców interesują konkretne, widoczne efekty działań. W sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego podzielił opinię Pana Jana Golby. Powiedział, że należałoby się zastanowić nad zorganizowaniem formalnej inicjatywy samorządów Sądeckiej w kierunku rozpoczęcia procedury likwidacji Popradzkiego Parku Krajobrazowego. Należy dokonać kalkulacji potencjalnych zysków i strat i jeżeli dojdzie się do wniosku, że nie jest opłacalne utrzymywanie parku, należy rozpocząć proces likwidacji.

Pan Paweł Kukła podziękował za wystąpienie i poprosił o zabranie głosu przez Pana Jana Golonkę.

Pan Jan Golonka odpowiadając Panu Krzysztofowi Migaczowi podkreślił, że samorząd nie jest od robienia protestów, tylko od skutecznego działania. Podkreślił, że najistotniejsza jest decyzja środowiskowa. Należy przejść drogę cierniową w tej konkretnej sprawie. Zaproponował spotkania z Burmistrzami, aby etapowo i po kolei rozwiązać problem. Podkreślił, że im więcej protestów jest ze strony samorządów tym więcej zasług zbierają funkcjonariusze ochrony środowiska, którzy do końca będą blokować te założenia. Kolejna sprawa podjęta przez Starostę to rozwiązanie parku krajobrazowego, co jest możliwe tylko w przypadku kiedy ustaną jego walory. Wyraził nadzieję, że tak jak w przypadku projektu „Siedmiu Dolin”, kiedy zaczynano nie było mowy nawet o dwóch dolinach, a dzisiaj są już prawie dwie doliny. Najważniejsze to spróbować podjąć trud zmiany tych założeń i nie poddawać się.

Starosta Jan Golonka wraz z **Panem Janem Golbą** opuścili posiedzenie.

Pan Paweł Kukła podziękował za głos i poprosił Pana Burmistrza Edwarda Bogaczyka o wystąpienie.

Pan Edward Bogaczyk powiedział, że wszystkie gminy Sądeckiej powinny mówić jednym głosem w sprawie wyłączenia obszarów z Natury 2000. Powinno zostać postawione pod dyskusję, komu służy przynależność do tego obszaru i komu on służy. Podkreślił, że przyrodę należy szanować, ale społeczeństwo musi z czegoś mieć dochód. Podkreślił, że należy się przeciwstawiać wszelkim problemom bo być może wtedy cel zostanie osiągnięty.

Pan Józef Antoni Wiktor opuścił posiedzenie.

Pan Wiesław Pióro Radny Powiatu Nowosądeckiego odnosząc się do przedstawionego tematu polityki komunikacyjnej Nowego Sącza zgodził się, iż istnieje ogromny problem z infrastrukturą drogową, ale nie należy tu zaczynać od przepychanek i kłótni czyich samochodów jeździ więcej po drogach miasta, a gminy. Podkreślił, że samorząd musi mówić wspólnym głosem. Należy skupić siły jako grupa robocza, skoncentrowana na potrzebach Sądeckiej. Wyszedł z propozycją stworzenia dwóch zespołów roboczych, które zrzeszą przedstawicieli samorządu miejskiego i powiatowego celem wypracowania wspólnego stanowiska, a nie wymieniać się tylko argumentami.

Pan Jan Opito zaproponował, aby wójtowie i burmistrzowie przygranicznych gmin zadali pytanie swoim zagranicznym sąsiadom, w jaki sposób oni realizują i wyłączają tereny z obszaru Natura 2000. Zaznaczył, że przy tych samych obowiązujących przepisach, oni są w swoich działaniach skuteczniejsi.

Pan Jan First wyraził swoje zaskoczenie z powodu nieobecności Wójta Gminy Chelmiec oraz Burmistrza Starego Sącza. Przywołał rozmowy, które odbywały się z Marszałkiem Województwa Małopolskiego Markiem Sową, gdzie deklarowano budowę Obwodnicy Zachodniej. Jednak sprawa tak priorytetowa jak realizacja tej inwestycji ginie w przesuwaniu winy z samorządu na samorząd. Wyszedł z propozycją zorganizowania spotkania z udziałem władz gmin, miast, powiatu, parlamentarzystami na szerokim forum, przy publiczności. Podkreślił, że istotne dla mieszkańców jest to co władze chcą dokonać i jak współpracują. Zaapelował o wspólne działanie na jednym froncie, bez niedomówień i niejasności, aby społeczeństwo które jest najbardziej zainteresowane widziało efekty działań.

Pan Jan Opito opuścił spotkanie.

Pan Paweł Kukła podziękował za wystąpienie i poprosił o głos pana Artura Czerneckiego.

Pan Artur Czernecki zgodził się głosem przedmówcy. Podkreślił, iż aby zrealizować zamierzenia to musi istnieć pozytywna współpraca pomiędzy Prezydentem Miasta Nowego Sącza a Starostą Nowosądeckim. Porównał rozwiązania komunikacyjne i usytuowanie obwodnic w innych miastach. Zaznaczył, iż proponowany przebieg Obwodnicy Zachodniej przez Starostę nie rozwiąże problemu komunikacyjnego. Zaproponował zorganizowanie wyjazdowego spotkania w Warszawie z ministrami i podsekretarzami stanu, aby podyskutować nad tematem zmiany granic Obszaru Natura 2000. Podkreślił, że takie działanie może

przynieść korzystne rozwiązania dla Sądecczyzny. Na koniec podkreślił istotę spotkań z mieszkańcami, którzy muszą zrozumieć jakim problemom musi sprostać region Sądecczyzny.

Pan Dariusz Reško opuścił posiedzenie Komisji Wspólnej.

Pan Paweł Kukła podziękował za wystąpienie i podsumował wypowiedzi przedmówców. Zwrócił uwagę, aby nie utracić z pola widzenia bardzo istotnej rzeczy, a mianowicie, że Komisja ma być ciałem inspirującym i wspierającym wszelkie działania władzy samorządu terytorialnego Sądecczyzny, nie służy ona rozwiązywaniu problemów. Komisja powinna dostrzegać problemy, pokazywać je i zmuszać do działania. Nie jest ona instytucją, która będzie rozwiązywała sprawy „oczywiste”. Zaznaczył, że w kwestii Obwodnicy Północnej i Zachodniej istnieje „wydumany” problem. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Jana Firsta powiedział, że w przypadku zaproszenia Wójta Gminy Chelmec oraz Burmistrza Starego Sącza oraz włodarzy innych gmin, dzisiejsza dyskusja sprowadziłaby się do niepotrzebnej polemiki. Podkreślił, że temat polityki komunikacyjnej wymaga zorganizowana osobnej debaty.

Na koniec poinformował, że 02.06.2011r. wybiera się na posiedzenie Zarządu Województwa Małopolskiego, gdzie będzie reprezentował interes społeczności gospodarczej Sądecczyzny. Zadeklarował, że po spotkaniu poinformuje członków Komisji o efektach rozmów.

Pan Artur Czernecki zaznaczył, iż jego wystąpienie dotyczące wyjazdu do Warszawy nie miało na celu mówić, że Komisja będzie wykonywała pracę za samorządy. W swej wypowiedzi chciał zachęcić do wsparcia trudnych działań samorządów Sądecczyzny, bo przecież każdemu na uwadze leży dobro Sądecczyzny.

Pan Paweł Kukła poinformował, że zostaną opracowane stanowiska Komisji do obu tematów przedstawionych podczas dzisiejszego posiedzenia. Stanowiska te zostaną skierowane do Prezydenta Miasta Nowego Sącza, Starosty Nowosądeckiego oraz wójtów/burmistrzów gmin powiatu nowosądeckiego. Na koniec przemówienia poinformował, że jeżeli uda mu się dotrzeć do dokumentów konsultowanych w sprawie projektu rozwoju regionu do 2030 r., to przedstawi Komisji w jaki sposób władze Sądecczyzny i Małopolski walczyły o subregion wiejski nowosądecki. Wystąpił z propozycją, aby kolejne posiedzenie Komisji było spotkaniem zamkniętym, na którym zostanie określony plan pracy Komisji do końca 2011 roku, w oparciu o propozycje tematów, które zostały zgłoszone podczas pierwszego posiedzenia Komisji w tym roku.

Członkowie Komisji zgodnie ustalili termin kolejnego posiedzenia Komisji.

III posiedzenie Komisji zostało zaplanowane na 16 czerwca 2011r. o godz.12.00.

AD. 6

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pan Paweł Kukła** dziękując członkom Komisji oraz zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu, zamknął II posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

(-) *Justyna Langenfeld*

Wydział ds. Przedsiębiorczości UMNS

Wiceprzewodniczący Komisji Wspólnej

Wiesław Pióro