

**Protokół nr 3/2013**  
**z posiedzenia Komisji Wspólnej Samorządu Terytorialnego i Samorządów Gospodarczych**  
**dla Powiatu Nowosądeckiego i Miasta Nowego Sącza**  
Nowy Sącz, 9 grudzień 2013  
UMNS, Rynek 1, sala reprezentacyjna Ratusza  
Rozpoczęcie godz. 11.00, zakończenie godz. 14.05.

Używane skróty:

Komisja - Komisja Wspólna Samorządu Terytorialnego i Samorządów Gospodarczych dla Powiatu Nowosądeckiego i Miasta Nowego Sącza

**AD. 1**

**Pan Paweł Kukla Przewodniczący Komisji** otworzył posiedzenie Komisji. Przywitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu, stwierdził prawomocność obrad. W posiedzeniu udział wzięło 9 członków Komisji. Nieobecnych było trzech członków Komisji, tj.: Pan Józef Leśniak Radny Powiatu Nowosądeckiego, Pan Tadeusz Szewczyk prezes Zarządu Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym Sączu oraz Pani Lucyna Sieja wiceprezes Nowosądeckiej Izby Turystycznej, przy czym w zastępstwie Pani Lucyny Sieja w posiedzeniu uczestniczył Pan Jan Tomaszek wiceprezes Nowosądeckiej Izby Turystycznej w Nowym Sączu. W posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście: Pan Jerzy Gwiżdż Zastępca Prezydenta Miasta Nowego Sącza, Pan Jan Golonka Starosta Nowosądecki, Pan Grzegorz Mirek Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg, Radni Sejmiku Województwa Małopolskiego - Pani Marta Mordarska, Pan Andrzej Bulzak, Pan Leszek Zegzda, Parlamentarzyści - Pan Marian Cycoń, Pan Andrzej Czerwiński, Pan Stanisław Kogut, Pan Arkadiusz Mularczyk, Pan Andrzej Romanek. W zastępstwie Pana Piotra Naimskiego w posiedzeniu wzięł udział Pan Janusz Hasior pracownik biura poselskiego. Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli: Pan Ryszard Poradowski Członek Zarządu Powiatu Nowosądeckiego, Pan Michał Mólka Dyrektor Biura Poselskiego Pana Andrzeja Romanek i Pan Rafał Kamieński Pracownik Biura Poselskiego Pana Mariana Cyconia. Załącznik nr 2 do protokołu stanowi lista obecności zaproszonych gości.

Przewodniczący Komisji zapoznał zgromadzonych z zaplanowanym porządkiem obrad.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z 04.07.2013.
3. Podsumowanie posiedzenia Komisji, które odbyło się 03.06.2013 z udziałem parlamentarzystów i przedsiębiorców.
4. Droga Brzesko - Nowy Sącz łącznikiem Subregionu Sądeckiego - obecna sytuacja i perspektywy na przyszłość.
5. Dyskusja i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**AD. 2**

**Przewodniczący Komisji** przystąpił do przyjęcia protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji z 04.07.2013. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do protokołu. Protokół został przyjęty przez aklamację.

**AD. 3**

**Pan Paweł Kukla** nawiązał do czerwcowego posiedzenia Komisji. Przewodniczący podziękował za informacje, jakie wpłynęły do Sekretariatu Komisji. Zauważył, że trudno jest skonsolidować parlamentarzystów wokół zespołów, jakie zostały powołane *Uchwałą nr II/2/2013 Komisji Wspólnej Samorządu Terytorialnego i Samorządów Gospodarczych dla Powiatu Nowosądeckiego i Miasta Nowego Sącza z 4 lipca 2013 roku w sprawie upoważnienia Prezydium Komisji Wspólnej Samorządu Terytorialnego i Samorządów Gospodarczych dla Powiatu Nowosądeckiego i Miasta Nowe-*

go Sącza do podejmowania czynności związanych z powołaniem przez parlamentarzystów zespołów działających na rzecz rozwiązania problemów strategicznych dla rozwoju społeczno - gospodarczego Sądecczyzny. Nawiązał do wypowiedzi Pana Marka Sowy Marszałka Województwa Małopolskiego odnośnie drogi Brzesko - Nowy Sącz. Wyraził nadzieję, że posiedzenie Komisji zakończy się konkretnymi konkluzjami. Oświadczył, że jako przedstawiciel przedsiębiorców wyraża pełne zaangażowanie we wsparciu parlamentarzystów i władz lokalnych w walce o wszystkie kluczowe dla regionu projekty. Powiedział, że pomimo usilnych starań w walce o priorytetowe dla nas projekty napotyka się na zupełną bezsilność niezależną od samorządu gospodarczego. W walce o te projekty zagwarantował rolę wspierającą. Podkreślił, że posiedzenie Komisji bez obecności dziennikarzy ma celu wyraźnie nakreślić plan najbliższych działań. Nawiązał do wypowiedzi Pana Marka Sowy, która była następstwem oświadczenia o gotowości rezygnacji z wszelkich unijnych środków przeznaczonych na Sądecczyznę, w zamian za przeznaczenie ich na drogę Brzesko - Nowy Sącz. Poinformował, że są to środki odpowiadające kosztom powstania drogi Brzesko - Nowy Sącz. Można realizować różne atrakcje turystyczne w naszym regionie, jednak istotny problem to brak szybkiego i komfortowego dojazdu na Sądecczyznę. Pan Paweł Kukła poinformował, że Marszałek Pan Marek Sowa, ocenił okres projektowy na przygotowanie decyzji środowiskowej na około 3 lata. Nawołał do użycia wszelkich możliwych sił, aby zagwarantować środki finansowe na budowę tej drogi oraz do dyskusji w celu wypracowania jednego stanowisko wspierającego sądeckie inwestycje.

#### Ad.4

**Pan Paweł Kukła** poprosił o zabranie głosu Pana Andrzeja Czerwińskiego Posła na Sejm RP.

**Pan Andrzej Czerwiński** zaznaczył, że tematem dzisiejszego posiedzenia jest droga Brzesko - Nowy Sącz i ciężko jest znaleźć inny równie istotny temat. Droga ta jest priorytetowym warunkiem rozwoju regionu Sadeckiego. Podkreślił, że głównym problemem jest budowa nowej drogi, ale nie mniej ważna jest modernizacja drogi Brzesko - Nowy Sącz. Zauważył, że czas dojazdu do Krakowa skrócił się o 40 minut. Zaznaczył, że aby udrożnić drogę pomiędzy Brzeskiem, a Krynicą, w ramach modernizacji należałoby wykonać trzy rozjazdy - trzy pasy mijania pod Gosprzydową, Justem i pod Krzyżówką. Jest to sprawa na bieżąco monitorowana i załatwiana. W kwestii politycznego tematu, jakim jest droga Brzesko- Nowy Sącz, z rozstrzygnięciem, czy ma to być droga główna, ekspresowa czy przyspieszona oświadczył, że wszelkie działania zmierzające do powstania zespołów, do pisania pism i pokazywania jak nieżyczliwe są władze na szczeblu decyzyjnym, szkoda tylko tejże sprawie. Każdy samorząd chciałby otrzymać pieniądze na drogi z następnego rozdania, jednak nie będzie ich proporcjonalnie tyle, co w rozdaniu na lata 2007-2013, gdyż większość wydatków zostanie skierowana na kolej. Jeżeli władze widzą, że ktoś się dobija, lecz nie spełnia podstawowych założeń do przekazania środków na te zadania, to szkodzi. Podkreślił, że na nim samym i na Panu Marianie Cycoń - postach koalicyjnych spoczywa ogromna odpowiedzialność. Pan Andrzej Czerwiński zdaje sobie sprawę, że na koniec kadencji zostanie zapytany, co udało się zrobić w perspektywie długofalowej, w perspektywie nowej drogi i co z decyzjami doraźnymi, czyli z decyzjami dotyczącymi niezwłocznej modernizacji drogi do Krynicy. Przypomniał warunek, jaki musi zostać spełniony, aby finansować to zadanie, a mianowicie do końca 2014 roku powinien zostać zlecony projekt na wykonanie tejże drogi do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Jeżeli to zadanie zostanie przyjęte to będzie miało ono szanse finansowania w kolejnej perspektywie finansowej na lata 2014 - 2020. Oświadczył, że z Panem Marianem Cyconiem robią wszystko, co w ich mocy, aby ten projekt został zlecony. Nawołał, aby osoby życzliwe temu tematowi włączyły się w realizację tego zadania, ale nie poprzez pisanie listów, „tupanie nogami” i powoływanie zespołów, gdyż to nie wiele załatwi, a wręcz może zaszkodzić. W skali kraju jest wiele gotowych projektów, a nie ma nadwyżki środków finansowych. Podkreślił, że to nie jest tylko problem Sądecczyzny, w skali kraju wiele samorządów boryka się z podobnymi dylematami. Drugim zadaniem do rozliczenia także w tej kadencji jest projekt, zlecenie drogi kolejowej Podłęże - Piekietko. Są to dwa bardzo istotne zadania, których samorząd sam nie udźwignie. Podkreślił, że jeżeli te zadania mają być zrealizowane to muszą być finansowane ze środków centralnych, ministerialnych. Pan Andrzej Czerwiński ma świadomość, że obecnie ważą się losy drogi kolejowej Podłęże - Piekietko. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji i poprosił o zainteresowanie się sprawami, które są w kompetencji i zasięgu samorządu. Podkreślił, że dwa zadania są rządowe, a wszelkie inne zadania rozwojowe są w kompetencji samorządu - województwa, powiatu, subregionu - jakim są Gortice, Limanowa i Sądecczyzna. Decyzją Pani Elżbiety Bieńkowskiej Nowy Sącz włączono do kategorii miast,

w których znajduje się Kraków i Tarnów. Strumień pieniędzy, który będzie kierowany do tych pionów będzie sterowany obiektywnymi warunkami, czyli oceną jakości projektu. Projekt ma być rozwojowy, czyli tworzący nowe, trwałe miejsca pracy. Pieniądze nie będą wydawane na inwestycje pochłaniające dalsze środki budżetowe. Jeżeli uda się uzgodnić w Subregionie Sądeckim w miarę szybko, choć jeden taki projekt to będzie namacalny dowód, że potrafią się porozumieć, potrafią przygotować takie rozwiązanie, które dla następców zostanie jako trwałe. Jednym z elementów, o którym bardzo często się dyskutuje, a który jest w naszym zasięgu to jest to możliwość zainwestowania w ochronę powietrza, a zwłaszcza w niską emisję. Nowy Sącz jest na szóstym miejscu pod względem zanieczyszczenia w Europie. Nadmieniał, że Kraków w jego opinii podjął nietrafne decyzje odnośnie walki z niską emisją. Przygotowanie jednolitego projektu jest jak najbardziej możliwe. W temacie projektów infrastrukturalnych podkreślił, że bardzo niepokojący jest stan prac nad dwoma obwodnicami Nowego Sącza, czyli obwodnicą zachodnią i obwodnicą północną. Wiadomym jest, że jeżeli do 2015r. inwestycja pn. obwodnica północna nie zostanie wykonana, to te pieniądze do 2020r. już się tutaj nie wrócą. Pieniądze na tą inwestycję leżą na koncie od 3 lat i z tego co wiadome nie ma formalnych dokumentów, aby je uruchomić. Program obwodnic miast obejmuje 34 miasta w kraju i jest on zatwierdzony. Nowy Sącz ma zagwarantowane 65 mln zł dofinansowania i jest to dotacja na obwodnicę północną i nie ma możliwości, aby te pieniądze, jeżeli nie zostaną wykorzystane, zostały przesunięte na inne projekty. Zatwierdzony plan inwestycji obwodnic do 2020 roku jest listą zamkniętą. Podobnie wygląda sprawa z obwodnicą zachodnią. Pan Poseł poinformował, że jest w kontakcie z Panem Janem Golonką Starostą nowosądeckim. Pan Starosta również jest zaniepokojony, nie wiadomo jaki będzie dalszy obrót sprawy. Jest to również zadanie samorządowe, aby ten zakres inwestycyjny był wykonany. Wyraził nadzieję, że jego wypowiedź nie będzie traktowana przez pryzmat polityczny. Stwierdził, że trzeba „twardo stąpać po gruncie” i jeżeli chce się czegoś dokonać z pieniędzy centralnych to wiadomym jest, kto jest za te zadania odpowiedzialny. Jest to projekt nowej drogi Brzesko - Nowy Sącz na południe Europy, a drugim projektem jest droga kolejowa, natomiast pozostałe projekty są w rękach samorządu. Podniósł, że dotychczas nie słyszał o projekcie, który by połączył nasze regiony i z którym można było by jechać do Pani Minister Elżbiety Bieńkowskiej i zwrócić się z prośbą o finansowanie takiego przedsięwzięcia. Nie jest jeszcze na to za późno. W jego opinii te projekty mogą zostać złożone jeszcze do końca I kwartału przyszłego roku.

**Pan Paweł Kukła** podziękował za wypowiedź. Wyjaśnił swojemu przedmówcy, że środowisko gospodarcze nie przymierza się do rozliczania żadnej z opcji politycznych na koniec kadencji. Oświadczył, że sprawa drogi ciągnie się już ponad 20 lat i każdy może się uderzyć w pierś za to na jakim etapie znajdują się prace związane z tą drogą. Odniósł się do korespondencji, jaka wpływa do Sekretariatu Komisji. Bardzo często stanowią one „szymel”, który jest wysyłany do różnych instytucji w pewnych odstępach czasu. W pismach przytaczane są wyniki badań natężenia ruchu w Muszynie i w Mochnaczu. Autor pisma wskazuje, że dopiero w 2025 roku droga ta osiągnie 10% wykorzystanie. Brana pod uwagę jest statystyka z przejeźdźności drogi, która nie jest wykorzystywana. Wyraził swoje obawy, że program będzie traktowany „po macoszemu”.

**Pan Andrzej Czerwiński** zwrócił uwagę na istotę zrozumienia tematu. Jeżeli pod uwagę będzie brana statystyka, to ta droga nigdy nie powstanie. Wystarczy stanąć w dowolnym punkcie na drodze Brzesko - Nowy Sącz i policzyć ile samochodów przejeżdża w ciągu dnia i godziny. To są obiektywne kryteria, które pokazują, jakiej kategorii droga powstanie. Jeżeli policzymy to ilość samochodów przejeżdżających z Brzeska do Nowego Sącza jest ilością na wyrost. Tutaj mowa jest o zupełnie innej perspektywie, a mianowicie o perspektywie rozwojowej. Jeżeli mówimy o rozwoju Sądecczyzny w perspektywie 2014 - 2020 i jeżeli warunkiem tego rozwoju jest droga, to należy myśleć o drodze, która jest przyszłościowa. Zadał pytanie, który urzędnik ma prawo wydatkować pieniądze na projekt, który nie spełnia kryteriów. Nikt nie ma takiej możliwości. Jest to zadanie polityczne, potrzebny jest głos mówiący, że ta droga jest ważna, rozwojowa, perspektywiczna. Żaden z urzędników nie podejmie decyzji o rozpoczęciu tej inwestycji, to jest decyzja polityczna, a do decyzji politycznej są potrzebne pewne kryteria. Teraz Wojewoda Małopolski, Marszałek Województwa Małopolskiego i Minister Infrastruktury i Rozwoju muszą pokazać, że ten projekt musi zostać zlecony. Podkreślił, że jest to zadanie parlamentarne. W jego opinii pisma adresowane do urzędników trafiają w próżnię, bo przy całej życzliwości urzędnika on nic innego nie może napisać.

**Pan Paweł Kukła** zgodził się wypowiedzią swojego przedmówcy. Zadeklarował wsparcie samorządu gospodarczego i Członków Komisji. Zwrócił się do parlamentarzystów o przekazanie informacji, w jakim momencie i na jakim etapie to wsparcie będzie im potrzebne. W kwestii Subregionu Sądeckiego poinformował Pana Posła Andrzeja Czerwińskiego, że uczestniczy w pracach forum Subregionu Sądeckiego razem z Panem Wiesławem Pióro i Panem Krzysztofem Migaczem. Podkreślił, że w składzie forum są reprezentantami przedsiębiorców z terenu Subregionu Sądeckiego. Przewodniczący zapewnił zgromadzonych, że jeżeli postulaty nie zostaną uwzględnione i jeżeli te projekty nie zostaną przyjęte w formie, o jakiej wspominał Pan Posel Andrzej Czerwiński to, jako środowisko gospodarcze opuszczą gremium. Wyraził swoje niezadowolenie ze sposobu, w jaki wydatkowane są środki unijne. Przytoczył przykład miejscowości liczącej ok. 250 mieszkańców, w której została wybudowana hala sportowa na 700 miejsc siedzących. Podał, że na temat nietrafionych inwestycji można byłoby bardzo długo rozmawiać. Podniósł, że jest bardzo duże gremium ludzi zaangażowanych w te projekty. Przewodniczący oznajmił, że liczy na to, że środowisko będzie w stanie wypracować spójny projekt dla Nowego Sącza, powiatu nowosądeckiego, Limanowszczyzny i Gorlic. Projekt, który będzie niósł miejsca pracy, będzie miał ekonomiczne uzasadnienie i w przyszłości nie trzeba będzie do niego dopłacać. Pan Paweł Kukła poprosił o zabranie głosu Pana Andrzeja Romanka Posła na Sejm RP.

**Pan Andrzej Romanek** odniósł się do wypowiedzi Pana Andrzeja Czerwińskiego. Podniósł, że z wypowiedzi jego przedmówcy wynika, że najlepiej nie angażować się w żadne prace, a droga być może powstanie. Podniósł, że takie podejście jest nie do przyjęcia. Politycy nie powinni myśleć w taki sposób. Przypomniał, że gdyby nie ogromna presja wywierana przez wiele osób na Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, to umowy międzynarodowej na wykonanie mostu za 100 mln zł w Piwnicznej by nie było. To dowodzi, że działania o charakterze lobbingu czy presji na Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad i na nowego Ministra Panią Elżbietę Bieńkowską, powinny być jak najbardziej podejmowane. Wyraził nadzieję, że Pani Elżbieta Bieńkowska będzie chciała realizować potrzeby Sądeczczyzny, gdyż są one ogromne. Pan Posel wyjaśnił, że w dokumentach rządowych tej drogi „prawie nie ma”, co więcej a były Minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej Pan Sławomir Nowak podczas swojej wizyty w Krakowie nie pozostawił żadnych złudzeń. Jasno wtedy oświadczył, że droga nr 75 nie powstanie. Jeżeli Sądeczczyzna nie będzie walczyła o tą drogę to Pani Elżbieta Bieńkowska Minister Infrastruktury i Rozwoju tych pieniędzy nie da. Dzisiejsze spotkanie jest po to, by zjednoczyć swe siły i wspólnie o tę drogę zabiegać. Jeżeli tej drogi nie wywalczymy teraz w tej perspektywie, to kolejne perspektywy są mniej realne do jej realizacji. Mając na uwadze strategię rozwoju dróg, to Sądeczczyzna jest tak połączona z centrum Krakowa, jak północno-wschodnia część Polski ze stolicą swojego regionu. Mamy jedno z najgorszych połączeń w całej Polsce, a bez tej drogi, jakość tych połączeń nie ulegnie poprawie.

**Pan Paweł Kukła** podziękował za wystąpienie i poprosił o zabranie głosu Pana Andrzeja Bulzaka Radnego Sejmiku Województwa Małopolskiego.

**Pan Andrzej Bulzak** oznajmił, że już ponad trzy lata jest radnym sejmiku województwa małopolskiego i w jego opinii pewne rzeczy są już stracone. Odpowiedział na pytanie zadane przez Przewodniczącego odnośnie oddania środków unijnych na budowę drogi. Powiedział, że jest to niemożliwe z uwagi na centralne obowiązki rządu w stosunku do naszego Subregionu i regionu. Oświadczył, że wszyscy traktują Sądeczczyznę „po macoszemu”. Poinformował zgromadzonych, że w pierwszym roku swojej kadencji złożył interpelację i projekt zmiany do budżetu na 2011 rok celem wyznaczenia nowego szlaku do drogi A4. Przy obecnym stanie prac droga Brzesko - Nowy Sącz nie powstanie nawet do 2030 roku. Musi zostać wyznaczony szlak, który będzie bezkolizyjny. Podniósł, że można badać każdą drogę, ale w żadnej nie zostaną spełnione kryteria. Odniósł się do drogi kolejowej Podtęże - Piekietko. Oświadczył, że przy tak przyjętych kryteriach nigdy nie zostanie spełnione kryterium ekonomiczne. Podniósł, że wystarczy rozszerzyć kryteria i zbadać cały ruch na wszystkich drogach w kierunku Krakowa, a okaże się, że kryteria są spełnione dwukrotnie. Wszyscy się rozjeżdżają przez Limanową, Laskową, przez Piekietko. Oświadczył, że jest samorządowcem, a nie politykiem. Każdy ma prawo do polityki, a na pewno każdy ma prawo do dbania o swój region. Podniósł, że z Panią Martą Mordarską uczestniczył w konferencji w Parlamencie Europejskim w Brukseli poświęconej odnośnie Euro-Karpaty. Tam jasno stwierdzono, że jeżeli nie powstanie oddolna inicjatywa tzn. konkretny sekretariat czy podmiot lobbujący za zmianami w Europie, to nic nie powstanie. Oświadczył, że niezrozumiałym jest brak zainteresowania programem Europa - Karpat podczas naszej prezydencji w Unii Europejskiej.

Tematem tym nie było zainteresowania ani na forum marszałkowskim ani na forum państwowym. W tej chwili Rzeszów podjął działania i być może należałoby się do niego przyłączyć. Wiadomo, że dotychczas bardzo mocno lobbują Alpy za inwestowaniem w ich regionie. Kolejną kwestią podniesioną przez Pana Andrzeja Bulzaka jest komunikacja Transeuropejskiej sieci transportowej TEN-T. Nasze województwo zostało pominięte w walce o duże pieniądze, była to szansa na kolejne 100 lat. Nawołał do powstania mocnego podmiotu. Podniósł, że powinno się zobowiązać parlamentarzystów do lobbowania. Podkreślił, że minister i wojewoda nie mogą wiedzieć lepiej od samych mieszkańców. Nawołał, aby wziąć się solidnie do pracy. Droga musi zostać zapisana w strategii. Wyraził pełne poparcie dla organizowania takich spotkań i działania na niższym szczeblu. Podniósł, że tak istotna dla regionu inwestycja nie może być zepchnięta na samorządy i przedsiębiorców.

**Pan Paweł Kukła** podziękował za wystąpienie i poprosił o zabranie głosu Pana Leszka Zegzdę Radnego Sejmiku Województwa Małopolskiego.

**Pan Leszek Zegzda** powiedział, że to spotkanie odbywa się w środowisku, którego nie trzeba przekonywać o konieczności budowy drogi Brzesko - Nowy Sącz. Podkreślił, że rozwój naszego regionu nie powinien koncentrować się tylko na budowie tej drogi. Patrząc z perspektywy rozwoju gospodarczego to Sądecczyzna turystyką, rekreacją i wypoczynkiem stoi. Podniósł, że inne subregiony rozwijają się niezwykle dynamicznie w tej przestrzeni w porównaniu do naszego regionu. Myśląc o budowie drogi Brzesko - Nowy Sącz należy równocześnie brać pod uwagę Subregion i zastosowanie innych akcentów rozwoju na Sądecczyźnie, a inne w Nowym Sączu. W kontekście turystyki nawiązał do spotkania z Panem Starostą Janem Golonką, Wójtami i Burmistrzami. Powiedział, że na Sądecczyźnie w latach 2014 - 2020 wzdłuż Dunajca i rzeki Poprad będą budowane ścieżki rowerowe. Podkreślił, że takie projekty równolegle budowane są niezwykle ważne, gdyż uatrakcyjnijają naszą ziemię i powodują, że ludzie w sposób aktywny mogą spędzać tutaj czas. Projektów dotyczących nie tylko powiatu nowosądeckiego, ale całego Subregionu jest kilka. Zaapelował, aby te projekty były tematem dyskusji. Wiadomo, że rozwój gospodarczy jest na pierwszym miejscu, strefy aktywności gospodarczej, strefy ekonomiczne i miejsc, w których przedsiębiorstwa mogą rozwijać swój potencjał. Wyraził nadzieję, że sprawa drogi Brzesko - Nowy Sącz zakończy się pozytywnie dla naszego regionu. Zwrócił się do Pana Andrzeja Romanka, aby zaczął mówić jednym wspólnym głosem nie tylko podczas dzisiejszego posiedzenia. Należy przemawiać jednym głosem w województwie, jednym głosem musi przemawiać również Marszałek Województwa Małopolskiego i Wojewoda Małopolski. To oni powinni postawić to zadanie, jako priorytetowe dla naszego regionu - nie tylko dla Subregionu sądeckiego. Podniósł, że nie służą tej sprawie w żaden sposób wnioski Pana Andrzeja Romanka o odwołanie Marszałka Województwa Małopolskiego. Jeżeli ta droga ma zostać wpisana do projektu na lata 2014-2020, to decyzja o dokumentacji tej drogi powinna zapaść jeszcze w tej kadencji. Nawołał, aby zmobilizować wszystkie siły w walce o ten projekt, a nie uprawiać „polityczkę”. Wspólnymi siłami należy dążyć do rozpoczęcia prac nad jej koncepcją i nad dokumentacją. Podejmowanie podobnych inicjatyw szkodzi tylko tej inwestycji. Jeżeli chcemy być skuteczni, to należy te ostatnie miesiące wykorzystać na wytężoną pracę, a nie na przepychanki.

**Pan Paweł Kukła** podziękował za głos i poprosił o wypowiedź Pana Stanisława Koguta Senatora RP.

**Pan Stanisław Kogut** zauważył, że Pan Marek Sowa Marszałek Województwa Małopolskiego i pozostali członkowie zarządu punktują miejsca, z których pochodzą. Samorząd podpisał strategię ze Śląskiem i wszystkie pieniądze, które są idą na Tarnów. Wspólnie z radnymi wojewódzkimi zorganizował kilka spotkań w Gorlicach, aby stworzyć infrastrukturę kolejową. Podkreślił, że dookoła Rzeszowa wszystko już jest gotowe po Jasto i Zagórz. Radni Wojewódzcy zaapelowali do Marszałka Województwa o potrzebę pochylenia się nad tym tematem. W odpowiedzi otrzymali pismo stanowiące, że Pan Marek Sowa Marszałek Województwa Małopolskiego nie widzi takiej potrzeby. Marszałek Województwa Małopolskiego widzi obecnie potrzeby Śląska i obecnie wszystko w tym kierunku podąża. Wyraził swoje zdecydowane poparcie odnośnie drogi Brzesko - Nowy Sącz. Należy skupić się na problemie, bo już dawno była mowa o potrzebie stworzenia połączenia na Muszynkę. Oczywiście jest, że z turystyki Sądecczyzna słynie, ale ścieżki rowerowe powinny budować samorządy, a parlamentarzyści powinni zająć się konkretnymi strategiami, aby uaktywnić ten region. Podniósł, że wiele się mówi o linii kolejowej Podtęże - Piekietko, ale bardzo wiele rzeczy nie zostało powiedziane. Przypomniał, że za Ministra infrastruktury Cezarego

Grabarczyka została ustalona pewna strategia odnośnie tego połączenia. Teraz wiadomo, że była robiona koncepcja i stworzono ekonomiczne uzasadnienie. Teraz firma Ernst&Young Corporate Finance Sp. z o. o. ma pokazać, w jakim kierunku ma to podążać. Prace przy studium wykonalności potrwać 20 miesięcy. Jest powołany kierownik kontraktu, aby pilnować terenów znajdujących się w planach zagospodarowania przestrzennego. Podniósł, że jeżeli te tereny znikną, to nic z tego projektu nie będzie. W 2014 roku ma ruszyć InterCity Warszawa - Krynica i Warszawa - Zagórz. Należy wykorzystać ten moment na modernizację i jeżeli jest taka możliwość, dlatego odpowiedź Pana Marka Sowy Marszałka Województwa Małopolskiego, o tym, że nie widzi strategii dla południa jest niedopuszczalna. Wyraził swoje ubolewanie, że w Zarządzie Województwa Małopolskiego nie ma człowieka z Sądecczyny. Dwóch członków, a mianowicie Pan Wojciech Kozak Wicemarszałek Województwa Małopolskiego i Pan Stanisław Sorys członek Zarządu Województwa Małopolskiego są z Tarnowa. Można zaobserwować jak to miasto prężnie się rozwija. Powinno zaprzestać się dzielenia unijnych dotacji na projekty, które nie mają ekonomicznego uzasadnienia. Przytoczył przykład wniosku o dofinansowanie na stadninę w Tarnowie na kwotę 30 mln zł, podczas gdy Pan Senator Stanisław Kogut wybudował podobną za ok. 2 mln zł. Nawołał, że w walce o te środki nie należy się atakować, tylko należy się skupić. Podał sugestię, aby zaprosić Panią Elżbietę Bieńkowską Minister Infrastruktury i Rozwoju, aby przedstawić jej konkretne projekty. Pisma kierowane do ministerstwa odnośnie różnych projektów powodują, że rozbijamy się we własnych koncepcjach. Podobnie jest z obwodnicami Nowego Sącza, należy skupić się nad jedną z nich i ją zrealizować.

**Pan Paweł Kukła** podziękował za wystąpienie i poprosił o zabranie głosu Panią Martę Mordarską Radną Sejmiku Województwa Małopolskiego.

**Pani Marta Mordarska** odniosła się do głównego tematu posiedzenia, jakim jest droga Brzesko - Nowy Sącz. Z perspektywy samorządu województwa małopolskiego jedyne, co dotychczas zostało stworzone to przestrzenna koncepcja dla tej inwestycji. Koncepcja ta nie jest dokumentem wiążącym dla dalszego procedowania. Niezbędny jest projekt techniczny wykonany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Zauważyła, że po dokładnej analizie budżetu, w odczuciu Subregionu Sądeckiego nosi on wysoko stawiane deklaratorywności. Chodzi o finansowanie przedsięwzięć infrastrukturalnych i drogowych w naszym regionie a niemające odzwierciedlenia w kwotach bezwzględnych. Taka sama sytuacja będzie również w przyszłym roku. Odwołała się do sytuacji, jaka jest w niedalekim Wojniczcu, a mianowicie odniosła się do budowanych obwodnic w tej miejscowości. W przyszłorocznym budżecie na infrastrukturę drogową w naszym Subregionie nie ma pieniędzy. Z inicjatywy Pana Posła Tomasza Poręby w Brukseli zainicjowano konferencję poświęconą strategii karpackiej, w którą wpisuje się Subregion Sądecki. Wtedy jasno stwierdzono, że TEN-T, czyli korytarze komunikacyjne są zamknięte na najbliższe 10 lat. Stwierdziła, że bardzo źle się stało, że w tych korytarzach nie uwzględniono województwa małopolskiego i Podkarpacia. Podniosła, że jeżeli te projekty techniczne odnośnie linii kolejowej Podłęże - Piekietko zostaną sfinalizowane to z powodu nie uwzględniania Małopolski w TEN-T i tak nie będą finansowane. Jedyne szansa na finansowanie ze środków Unii Europejskiej jest w obszarze strategii karpackiej. Przy dużym wysiłku państw wchodzących w skład rządu i europarlamentu w przypadku uchwalenia mają szansę na realizację. Na szansę, jaka stoi przed naszym regionem wskazywała również komisarz Danuta Hubner. W opinii Pani Marty Mordarskiej jest to jedyna szansa na realizację zadań komunikacyjnych. Poinformowała, że istnieje nowy instrument w nowej perspektywie, a mianowicie instrument rozwoju terytorialnego. Jest to instrument działający oddolnie na poziomie powiatów i regionów. Nie na darmo nawiązano współpracę ze Śląskiem, gdyż było to niezbędne do sięgnięcia po środki finansowe w przyszłej perspektywie finansowej na drogi. Jak wygląda ta lokacja środków każdy widzi z obserwacji. Zgodziła się z wypowiedzią Pana Senatora Stanisława Koguta o lokowaniu środków tam gdzie zarząd ma swoje większe wpływy, czy zależności. Faktem jest, że region tarnowski i zachodnia Małopolska mają bardzo dobrze rozwiniętą infrastrukturę. Przywołała sytuację, jaka miała miejsce podczas ostatniego posiedzenia Sejmiku Województwa Małopolskiego, gdy mieszkańcy Olkusza protestowali przeciwko powstającej obwodnicy. W naszym regionie taka sytuacja nie miałaby miejsca. Istnieje już strategia pomiędzy Małopolską a Śląskiem, ale konieczna jest również strategia pomiędzy Małopolską, a Podkarpaciami. Na ostatnim posiedzeniu sejmiku Pan Władysław Ortyl Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował, że radni i Zarząd Województwa Podkarpackiego wystosowali do Sejmiku Województwa Małopolskiego uchwałę. Radni Sejmiku Województwa Małopolskiego zaapelowali o przyjęcie tej strategii, jako bardzo ważnego dokumentu pozwalającego nawiązać systemową współpracę (interpelacja stanowi załącznik nr 3; odpowiedź na interpelację stanowi

załącznik nr 4). Pani Marta Mordarska poinformowała, że zwróciła się do Pana Marka Sowy Marszałka Województwa Małopolskiego z prośbą o podjęcie systemowej współpracy z województwem podkarpackim. Z pisma jakie otrzymała Pana Marszałka wynika, że taka nieformalna współpraca istnieje, w związku z powyższym nie jest planowane opracowanie takiego dokumentu strategicznego. W konsekwencji nie przygotowanie tej strategii nie będzie dawać cienia możliwości w sięgnięciu po środki, które są do zdobycia. Odniosła się do posiedzeń Komisji Rewizyjnej Województwa Małopolskiego, której przedmiotem posiedzeń jest m.in sposób załatwiania spraw przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie od 2003 roku. Jasno stwierdziła, że są samorządy, które bardzo często występują z pismami do Zarządu Województwa Małopolskiego w sprawach komunikacyjnych i pisma te pozostają bez odpowiedzi oraz są samorządy, które nie piszą pism, a buduje się na ich terenie nowe drogi i obwodnice. Tutaj ukazany jest pewien mechanizm, którego działanie nie do końca była w stanie wyjaśnić Pani Marta Maj pełniąca obowiązki Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie. W opinii Radnej Sejmiku Województwa Małopolskiego najważniejszym zadaniem, jakie stoi przed radnymi wojewódzkimi jest bardzo ważne i konsekwentne monitorowanie, aby doprowadzić do realizacji wszystkich możliwych zadań. Wyjaśniła, że ma na myśli spotkanie z Panią Elżbietą Bieńkowską i parlamentarzystami, aby doprowadzić do przygotowania technicznego drogi Brzesko - Nowy Sącz. Jest to krok dający szansę posunięcia się naprzód. Według stanu na dzisiaj, droga nie jest wpisana w żadne dokumenty krajowe, nie ma naszego regionu w TEN-T, w związku z powyższym nie może liczyć na finansowanie. Koncepcja nie jest żadnym dokumentem przybliżającym nas do realizacji tej drogi. Pani Marta Mordarska zaznaczyła, że tutaj musi powstać konkretny projekt. Należy poczynić wszelkie starania, aby ta strategia karpaska powstała i aby w ramach tejże strategii wpisali również tą drogę. Na koniec stwierdziła, że skutecznie uda się przekonać Pana Marka Sowę o słuszności powstania tej inicjatywy choćby poprzez prace komisji rozwoju regionalnego. Przewodniczący tej Komisji przedstawił dokument świadczący o podjętej współpracy województwa małopolskiego z województwem podkarpackim. Na dowód swych działań spisano list intencyjny czterech miast Mielca, Tarnowa, Dębicy i Dąbrowy Tarnowskiej w celu powstania obszaru funkcjonalnego i skutecznych rozwiązań komunikacyjnych.

*Załącznik nr 3 do protokołu stanowi interpelacja Radnych Województwa Małopolskiego z 28.10.2013r. w sprawie podjęcia systemowej współpracy z województwem podkarpackim celem wypracowania wspólnej strategii rozwoju na najbliższe lata.*

*Załącznik nr 4 do protokołu stanowi odpowiedź Pana Stanisława Sorys na interpelację z 13.11.2013r. w sprawie podjęcia systemowej współpracy z województwem podkarpackim celem wypracowania wspólnej strategii rozwoju.*

**Pan Paweł Kukla** podziękował za wystąpienie oraz zwrócił się do zgromadzonych gości. Zaznaczył, że są oni dobrem całego naszego regionu stanowiąc „areopag sądecki”. Zauważył, że parlamentarzyści powinni ze sobą więcej rozmawiać. Jako przedstawiciel przedsiębiorców płacących podatki i ciężko pracujących stwierdził, że ich zadaniem nie jest wgłębiać się w przepisy. Zaznaczył potrzebę większej komunikacji z parlamentarzystami, aby przekazywali informację na tematy istotne dla przedsiębiorców. Przypomniał, że 9 miesięcy temu w Sądeckiej Izbie Gospodarczej Pan Jerzy Miller Wojewoda Małopolski przekonywał, że na 100% droga Brzesko - Nowy Sącz powstanie.

**Pan Andrzej Czerwiński** wyjaśnił przy tym, że protestował w sprawie powstania zespołów parlamentarnych. Jednocześnie podkreślił, że zespoły tematyczne, regionalne mają sens. Jeszcze raz zaznaczył, że nie ma sensu powoływać zespołów parlamentarnych w Warszawie.

**Pan Wiesław Pióro** przypomniał, że z inicjatywy Sądeckiej Izby Gospodarczej i prezydium Komisji powstała inicjatywa głosu przedsiębiorców, dedykowanych do urzędów. Poinformował, że niespełna dwa tygodnie temu Pan Marek Sowa Marszałek Województwa Małopolskiego dziękował, że powstała taka oddolna inicjatywa podkreślając, że przy społeczno-gospodarczym poparciu łatwiej jest negocjować. Odniósł się do wypowiedzi Pana Andrzeja Czerwińskiego, który stwierdził, że takimi inicjatywami tylko się szkodzi. Jeżeli celem spotkania jest przyszłość tak ważnego projektu, jakim jest droga Brzesko - Nowy Sącz to bardzo ważny jest podział. Należy podzielić, co powinni w tym zakresie zrobić parlamentarzyści, co Radni wojewódzcy, a co powinien zrobić samorząd gospodarczy. Niezrozumiałym dla niego jest, co jest tutaj koncepcją, a co listą „pobożnych” życzeń. Odniósł się do korespondencji, jaka spływa do Sekretariatu Komisji i do Sądeckiej Izby Gospodarczej. Z wszystkich tych pism znamienite są dwa istotne zdania z korespondencji

Ministra Transportu do Pana Stanisława Koguta: „...w związku z powyższym należy wskazać, że w chwili obecnej brak jest podstaw formalnych do przygotowania i realizacji zadania inwestycyjnego pn. Droga krajowa nr 75”. Zadał pytanie, co w tym temacie należy zrobić, biorąc pod uwagę środowiska, które mają swoich reprezentantów podczas dzisiejszego posiedzenia.

**Pan Paweł Kukła** poprosił o zabranie głosu Pana Arkadiusza Mularczyka Posła na Sejm RP.

**Pan Arkadiusz Mularczyk** zauważył, że spotkania takie jak to dzisiejsze są niezwykle ważne. Stwierdził, że brak jest koordynacji ze strony jednego, konkretnego ośrodka w Nowym Sączu. Przy pracy wszystkich parlamentarzystów i radnych wojewódzkich jest bardzo dużo informacji, a niestety nie wszystkie docierają. Podkreślił, że trzeba być na bieżąco w tematach, aby wiedzieć gdzie jakie decyzje zapadają. Pewne decyzje podejmowane są w sejmiku, pewne w ministerstwach, a inne na poziomie miasta i powiatu. Skierował swój postulat, aby wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu stale wymieniały się informacjami. Z uwagi na zbyt dużą ilość bieżących spraw nie jest się w stanie na bieżąco monitorować wszystkich tematów. Zwrócił uwagę na potrzebę wysyłania informacji przez Sekretariat Komisji, co się dzieje na poziomie miasta w tym istotnym temacie dotyczącym drogi krajowej 75. Zauważył, że niepokojącym jest również brak zaproszenia osób reprezentujących ziemię sądecką na spotkanie z Panią Elżbietą Bieńkowską na galę ostatnio odbywającą się w Limanowej. Jest to zła praktyka, bo Limanowa leżąca niedaleko Nowego Sącza nie zaprosiła nikogo z naszego regionu. Zwrócił się do Pana Jana Golonki i Pana Jerzego Gwiżdża, aby o tak ważnych wizytach w naszym regionie informować zainteresowane osoby. Teraz wszystkie infrastrukturalne projekty zależą od Pani Elżbiety Bieńkowskiej Minister Infrastruktury i Rozwoju. Zadeklarował, że w imieniu wszystkich parlamentarzystów będzie chciał zorganizować spotkanie z Minister Bieńkowską. Przypomniał, że już raz udało mu się zorganizować takie spotkanie dotyczące umiejscowienia Nowego Sącza, jako ośrodka regionalnego, a nie subregionalnego. Zauważył, że ministrowie są skłonni do rozmów, gdy widzą parlamentarzystów z kilku ugrupowań koalicji, opozycji wspólnie działających w kwestii istotnych projektów. Poinformował, że wystąpi do Minister Elżbiety Bieńkowskiej z prośbą o organizację spotkania. Zaznaczył, że pod pismem z prośbą o spotkanie powinni podpisać się wszyscy zainteresowani przyszłością i dobrem Sądecczyzny. Zaznaczył, że z jego wiedzy są w Nowym Sączu urzędnicy mający dobre kontakty z Panią Elżbietą Bieńkowską, więc liczy na to, że również zaangażują się w organizację tego spotkania. Kluczem jest dobry przepływ informacji. Odnosił się do projektu linii kolejowej Podtęże - Piekietko. Poinformował, że 19 listopada br. w parlamencie europejskim miało miejsce spotkanie odnośnie sieci TEN-T. Nikt nie zgłosił tego tematu podczas tego spotkania. Zbigniew Ziobro zgłosił poprawkę, ale niestety ona przepadła. Zwrócił uwagę na sposób monitorowania tej sprawy przez rząd, biorąc pod uwagę, że sprawa została zamknięta 19 listopada br. Wyraził obawy w związku z brakiem obecności tego projektu w planach unijnych. Podsumowując swoje wystąpienie obiecał, że zorganizuje posiedzenie z Ministrem Elżbietą Bieńkowską z udziałem wszystkich parlamentarzystów. Obiecał, że w najbliższym czasie zorganizuje spotkanie w sprawie sieci TEN-T i nawołał, aby o wszelkich informacjach nt. odbywających się w regionie spotkań urzędników z resortu infrastruktury wzajemnie się informować. Bez lobbingu w sprawach kluczowych dla naszego regionu niczego się nie dokona.

**Pan Paweł Kukła** wyjaśnił, że tylko dzięki uprzejmości Miasta Nowego Sącza i Starostwa Powiatowego, Komisja istnieje. Podkreślił, że wszelkie działania Komisji i członków są działaniami społecznymi, a Komisja działa dzięki życzliwości tych Urzędów.

**Pan Stanisław Kogut** powiedział, że linia kolejowa Podtęże - Piekietko jest na 43 miejscu na liście inwestycji zgłoszonych do realizacji ze środków unijnych w programie operacyjnym na lata 2014-2020. Powiedział, że teraz należy naciskać na europostów w sprawie przesunięcia tej linii na liście inwestycji. Lobbing w Prawie i Sprawiedliwości z europostami już rozpoczęto i będzie on szeroko popierany. Nawołał, aby również pozostali parlamentarzyści i radni włączyli się w lobbing o linie kolejową Podtęże - Piekietko.

**Pan Andrzej Czerwiński** powiedział, że jest pozytywnie zaskoczony postawą Pana Senatora Stanisława Koguta. Podczas dzisiejszego posiedzenia dał on dowód na to, że uczestniczy w konsultacjach istotnych dla nas projektów i nie przerzuca on wszystkich zasług na siebie. Skupia się na problemach regionu. Nawiązał do wypowiedzi Pana Wiesława Pióro i wyjaśnił, że jest przeciwny powstawaniu zespołów parlamentarnych, które niczego nie wnoszą, a charakteryzują się podno-



szeniem niepotrzebnych emocji. Pan Andrzej Czerwiński odniósł się do propozycji zaproszenia Pani Elżbiety Bieńkowskiej. Przyrównał działania Pana Arkadiusza Mularczyka „do żaby, która nadstawia nogę, gdy kują konia”. Zaznaczył jednak, że nie chce negować pomysłu Posła Mularczyka. Podkreślił, że w jego opinii ta wizyta powinna dojść do skutku, jeżeli inicjatorzy spotkania będą na to przygotowani. Wyjaśnił, że bardzo ważnym jest stworzenie warunków, które wspólnie zostały ustalone. Zwrócił uwagę na wystąpienia parlamentarzystów, którzy to z trybuny sejmowej personalnie atakują premiera i ministrów, a wystąpienia te są na granicy przyzwoitości. Pan Posel Andrzej Czerwiński poinformował, że jednym głosem mówimy w regionie, a już inaczej sytuacja wygląda, gdy podejmuje się dyskusję na wyższym szczeblu. Pan Andrzej Czerwiński oznajmił, że uczestniczył w spotkaniu w Limanowej i charakter tego spotkania bardzo mu odpowiadał. Podczas tej gali nagrodzono ponad 100 firm. Były to przedsiębiorstwa o różnej wielkości, m.in. zakład fryzjerski, zakład introligatorski, zakład fotograficzny. Pokazano przykłady ludzi, którzy w dobie kryzysu potrafili sprostać wszelkim problemom i stworzyć nowe miejsca pracy. Na IX edycję Limanowskiej Gali Przedsiębiorczości przybyli Pani Elżbieta Bieńkowska Minister Infrastruktury i Rozwoju, Pan Stanisław Sorys członek Zarządu Województwa Małopolskiego, Pan Jerzy Miler Wojewoda Małopolski. Wszyscy uczestnicy zostali docenieni, otrzymali statuetki i kwiaty. Zadał pytanie, czy w Nowym Sączu jest możliwość zorganizowania takiego spotkania z udziałem tak ważnych osób? Zaproponował, aby samorząd gospodarczy zaprosił Panią Elżbietę Bieńkowską. Będzie to sygnał, że w regionie jesteśmy jednością. Podkreślił, że z Panem Marianem Cyconiem wiedzą, jaką rolę ma Pani Elżbieta Bieńkowska i Premier Donald Tusk, aby załatwić dla naszego regionu kluczowe inwestycje. Podniósł, że podejmuje się walki o kluczowe dla Sądecczyny projekty i nie uchyla się przed tym. Uważa jednak, że bardzo istotną rolę będzie miała wizyta Pani Bieńkowskiej w Nowym Sączu. Taka deklaracja wizyty już jest, w związku z tym należy przedstawić pomysły rozwojowe. Zwrócił się do obecnego podczas posiedzenia Pana Jerzego Gwiżdża, Pana Jana Golonki i Radnych Wojewódzkich, aby pokazać konkretny projekt. Przypomniał, że projekt ścieżek rowerowych leży w kompetencjach wójta. Podkreślił, że przed Nowym Sączem stoi ogromna szansa, aby pokazać, że tak jak w przypadku rozwoju portu gdyńskiego i walki o jego realizację w Warszawie, tutaj też można czegoś dokonać. Pan Andrzej Czerwiński podniósł, że w działaniach niektórych osób nie ma interesu społecznego Sądecczyny. Podsumowując swoją wypowiedź potwierdził, że Pani Minister Elżbieta Bieńkowska będzie gościć w Nowym Sączu i nie wyklucza obecności Premiera Donalda Tuska. Nawołał, aby pokazać, że tak jak Limanowszczyzna, Sądecczyna także potrafi się zjednoczyć gospodarczo. Reasumując swoją wypowiedź podniósł, że na podstawie możliwości rozwojowych naszego regionu, jak również na podstawie oceny projektów „strumień” pieniędzy zostanie skierowany na Sądecczynę.

**Pan Paweł Kukła** podziękował za wypowiedź i poprosił o zabranie głosu Pana Arkadiusza Mularczyka.

**Pan Arkadiusz Mularczyk** odniósł się do wypowiedzi Pana Posła Czerwińskiego. Podniósł, że gdyby nie jego osobiste starania o organizację spotkania z Panią Minister Bieńkowską to Nowy Sącz nadal byłby ośrodkiem subregionalnym, więc bezzasadnym jest porównywanie jego osoby do „żaby wystawiającej nogę”. Zarzucił Panu Andrzejowi Czerwińskiemu, iż w kwestii organizacji tego spotkania nic nie zrobił. Dopiero, gdy spotkanie udało się zorganizować to wtedy Posel Andrzej Czerwiński dołączył. Zaznaczył jednak znaczenie obecności Posła Czerwińskiego, gdyż sukces został osiągnięty. Poinformował, że tym razem uczyni podobnie, a mianowicie zorganizuje spotkanie z Panią Minister Elżbietą Bieńkowską, natomiast Pan Andrzej Czerwiński dołączy do organizacji, aby to spotkanie miało wspólny charakter.

**Pan Paweł Kukła** poprosił o zabranie głosu Pana Jerzego Gwiżdża Zastępcy Prezydenta Miasta Nowego Sącza.

**Pan Jerzy Gwiżdż** odnosząc się do wypowiedzi swoich przedmówców powiedział, że nie ma się, co dziwić, że politycy mówią politycznie. Zaznaczył, że podobnie jak Pan Andrzej Czerwiński w żadne spotkania i zespoły parlamentarne nie wierzy. Istnieje ich naprawdę wiele i żadne ze spotkań tychże zespołów nie przynoszą zamierzonych efektów. Zauważył, że istnieje powszechna opinia w sprawie wydatkowania unijnych środków. Społeczeństwu wydaje się, że skoro te perspektywy unijne istnieją, to wszystko z nich zostanie zbudowane. Wyjaśnił, że środki jakie płyną z Unii Europejskiej w kwocie ok 300 mld zł, jest to kwota wystarczająca na sfinansowanie około 10% inwestycji, które w tym okresie będą w Polsce realizowane. Zaznaczył, że większość środ-

ków płynie z tego, co społeczeństwo wypracuje. Podkreślił jednak, że wkład płynący z Unii Europejskiej jest niebagatelny, zwłaszcza dla takich ośrodków jak Nowy Sącz. Pan Jerzy Gwiżdż poinformował, że budowana obwodnica wokół Wojnicza z punktu widzenia naszego regionu również jest bardzo istotna. Problem tkwi w podejmowanych decyzjach, co, gdzie i kiedy? Odniósł się do wypowiedzi Posła Andrzeja Czerwińskiego mówiąc, że jego wypowiedź nie spotkałaby się aprobatą Pana Marka Sowy Marszałka Województwa Małopolskiego. Pan Posel powiedział dokładnie to co podczas spotkania, kiedy została przedstawiona koncepcja nowej, dwupasmowej drogi z Krakowa do granicy państwa. Podczas tego spotkania Pan Jerzy Gwiżdż poinformował, że są dwie kwestie do załatwienia. Pierwsza kwestia to modernizacja drogi już istniejącej, którą jak najszybciej należy wprowadzić do finansowania. Przy największych nakładach finansowych na modernizację drogi, które nie przekraczają 8 mln zł za 1 km to modernizacja drogi do Nowego Sącza kosztowałaby około 380 mln zł. Zaznaczył, że równocześnie należy przygotowywać nowy projekt, a to potrwa biorąc pod uwagę, że obecnie prace nie znajdują się na końcowym etapie opracowania koncepcji. Należy wziąć pod uwagę także opór ludzi, gdy wchodzi się na ich nieruchomości, przykładem może być przypadek obwodnicy zachodniej. W powyższej sprawie należałoby przejść do buforowego podejścia, pierwszą sprawą jest szybka modernizacja tej drogi, aby usprawnić ruch, a drugą sprawą jest opracowanie koncepcji i budowa tej drogi. Należy jednak jasno stwierdzić, że bardzo wątpliwym jest wejście tej drogi do planu na lata 2014-2020. Tutaj decydującą jest decyzja rządowa, której nie ma. Obecnie nie ma perspektyw na jej osiągnięcie, ale to nie znaczy, że to się nie zmieni. Pan Jerzy Gwiżdż zaznaczył istotę lobbingu parlamentarnego i obywatelskiego w tej priorytetowej dla naszego regionu inwestycji. W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Andrzeja Czerwińskiego poinformował, że nie słyszał, aby był on przeciwny występowaniu w tej sprawie. Zgodził się z opinią wyrażoną przez Posła Andrzeja Czerwińskiego, który zwrócił uwagę na bezskuteczność zespołów poselskich. Poinformował, że gdyby dzisiaj podjęto decyzje o wydaniu pieniędzy na drogę, to wstępne szacunki wskazują, że droga kosztowałaby ponad 3 mld zł na odcinku z Krakowa do Nowego Sącza i dodatkowo prawie miliard z Nowego Sącza do granicy państwa. Skierował pytanie do zgromadzonych gości, czy Nowy Sącz może sobie na to pozwolić, pomimo otrzymanych środków unijnych? Podniósł, że byłoby to możliwe gdyby na te inwestycje skumulować wszystkie środki przeznaczone na Sądecczyznę. Podkreślił, że nie tylko tą jedną drogą Sądecczyzna będzie żyła. Mówiąc o tej inwestycji należy mieć na uwadze czas przejazdu. Z Nowego Sącza do Brzeska wedle przedstawianych danych jedzie się około 44 minut, a w godzinach szczytu ok. 1 godz. Problem pojawia się przy węźle w Brzesku, gdzie stoi się dodatkowe 12 minut. Przy obecnie niewielkiej masie przejazdowej zrealizowalibyśmy inwestycje za 3 mld zł i byłaby to najdroższa inwestycja w przeliczeniu na jednego przejeżdżającego. Pan Jerzy Gwiżdż podkreślił, że droga nr 75 będzie drogą dla rozwoju. Jeśli nie powstanie to doprowadzi albo do zahamowania rozwoju gospodarczego, albo nawet do stagnacji. Nawołał, aby rozpocząć gruntowną modernizację drogi, a w międzyczasie pracować nad koncepcją wdrożenia do realizacji nowej drogi.

**Pan Andrzej Czerwiński** poinformował, że w wypowiedzi Pana Jerzego Gwiżdża oczekiwał usłyszeć, co miasto zrobi za otrzymane 200 mln zł dla miast II kategorii. Te pieniądze będą m.in. do dyspozycji Nowego Sącza. Zadał pytanie, czy jest już pomysł na wykorzystanie tych środków, aby pobudzić koniunkturę naszego miasta. Przypomniał, że zbliżają się wybory samorządowe i tak jak parlamentarzyści zostaną poddani ocenie tak i Pan Prezydent i cały zarząd miasta zostaną poddani ocenie Sądcezan.

**Pan Jerzy Gwiżdż** zwrócił uwagę, że na linii pomiędzy parlamentarzystami, a Zarządem Małopolski jest zła komunikacja. Wskazał, że już zostały skierowane pisma z listą zadań prorozwojowych, które będą w planie do realizacji, jeżeli te pieniądze trafią do Nowego Sącza. Jeżeli powstaną stosowne dokumenty to będzie mowa o pieniądzach. Podniósł, że na razie jest mowa o samych projektach i zwrócił się do parlamentarzystów, aby pokazali te decyzje na piśmie. W kwocie 200 mln zł mieści się jedno zadanie, na które Marszałek Województwa Małopolskiego Pan Marek Sowa publicznie obiecał pieniądze. Jest to inwestycja pod roboczą nazwą Węgierska Bis szacowana na około 160 mln zł. Wyraził nadzieję, że m.in. Pan Andrzej Czerwiński będzie czuwał nad działaniem Marszałka Województwa Małopolskiego, aby ten choć raz dotrzymał danego słowa w sprawie dotyczącej Nowego Sącza. W kwestii dotyczącej projektów poinformował, że Marszałek Marek Sowa posiada ich listę, a Urząd Miasta Nowego Sącza opublikuje je już w niedługim czasie na stronie internetowej.

**Pan Andrzej Czerwiński** wyraził nadzieję, że te spotkania pozwolą uświadomić m.in. Pana Jerzego Gwiżdża, w jaki sposób te projekty są realizowane. Według opinii Pana Posła Andrzeja czerwińskiego obecnie istnieje przepaść pomiędzy tym, co obecnie realizuje się w Polsce, a tym co prezentuje Zastępca Prezydenta Miasta Nowego Sącza Nowego Sącza.

**Pan Jerzy Gwiżdż** odpowiedział swojemu przedmówcy, że ta przepaść jest, ale nie wiadomo, w którą stronę. Stwierdził, że w jego opinii ani miasto ani władza nie stoją nad żadną przepaścią. Przepaść jest oczywista, a wynika z danych statystycznych ile miasto uzyskało, a ile zagospodarowało środków unijnych. Podniósł, że przepaść jest pomiędzy sposobem myślenia Pana Andrzeja Czerwińskiego, a sposobem myślenia władz w Nowym Sączu. Pan Jerzy Gwiżdż zarzucił Panu Andrzejowi Czerwińskiemu, że przez niego przemawia tylko krytyka.

**Pan Paweł Kukła** podziękował za wypowiedź i poprosił o zabranie głosu Pana Stanisław Koguta.

**Pan Stanisław Kogut** zwrócił się do radnych wojewódzkich, aby podjęli wszelkie możliwe działania, zmierzające do podpisania strategii województwa małopolskiego z województwem podkarpackim. Wyraził swoje poparcie i chęć przyłączenia się do organizacji spotkania z Panią Elżbietą Bieńkowską. Podniósł, że należy jasno stwierdzić, że decyzja o budowie nowej drogi musi popłynąć od Ministra Infrastruktury i Rozwoju do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o sporządzenie strategii. Nawołał do wspólnego działania, aby ta inicjatywa doszła do skutku. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, aby jedno z posiedzeń Komisji poświęcić strategii rozwoju Kongregacji Kupieckiej Zrzeszenia Handlu i Usług. Podniósł, że w obliczu powstających galerii i dużych supermarketów znacznie uszczupla się budżet naszego miasta. Zaznaczył także, że niepokojące jest zjawisko emigracji młodych ludzi na zachód. Nawołał, aby iść w kierunku rozwiązania problemu. Podał za przykład województwo śląskie, gdzie politycy wszystkich partii w sprawie ustalania budżetu mają wspólny cel. Podniósł, że ta strategia jest ogromnie ważna dla naszego regionu, bo mając na uwadze, że do Krynicy Zdroju z Warszawy jedzie się 9 godzin pociągiem to nikt tu nie przyjedzie. Ta droga kolejowa do Krynicy Zdroju powinna trwać 3 godz.15 min. Pozwoliłoby to ściągnąć w nasz region Warszawiaków, którzy przyjeżdżaliby na wypoczynek weekendowy, zostawiając w naszym regionie pieniądze. Obecnie nie ma połączenia Nowy Sącz - Warszawa, ale być może wspólne monity społeczeństwa i parlamentarzystów coś zmienią w tej sprawie. Reasumując swoje wystąpienie, jeszcze raz zadeklarował chęć współpracy przy organizacji spotkania z Panią Wicepremier Elżbietą Bieńkowską.

**Pan Andrzej Bulzak** zwrócił uwagę, że podczas dzisiejszego spotkania obecni są przedstawiciele samorządu gospodarczego. Radny sejmiku podniósł, że jeżeli przedsiębiorcy nie będą widzieli przed sobą perspektyw i nie powstanie szybkie połączenie drogowe, to zaczną oni przenosić swoje zakłady poza Małopolskę. Pan Andrzej Bulzak zauważył, że najważniejsza dla naszego regionu jest przedsiębiorczość i turystyka.

**Pan Paweł Kukła** podziękował za podjętą dyskusję. Zaapelował, aby parlamentarzyści dla dobra naszego regionu mówili jednym głosem. Zaproponował, aby za zamkniętymi drzwiami wiosną 2014 roku zorganizować spotkanie i zastanowić się, co dalej robić, gdy decyzja o powstaniu nowej drogi i linii kolejowej Podtęże - Piekietko byłaby niekorzystna dla naszego regionu. Przestrzegł przed sytuacją „spalonej ziemi”, kiedy to już będzie za późno na realizację jakichkolwiek inwestycji. Nawiązując do wypowiedzi Pana Andrzeja Czerwińskiego oznajmił, że Pani Elżbieta Bieńkowska została zaproszona na galę organizowaną przez Sądecką Izbę Gospodarczą i Fundację „Pomysł o Przyszłości” pn. *Gospodarcze Lokomotywy Sądeckizny*. Wyjaśnił, że w dzień odbywającej się gali, podczas której wręczano nagrody i wyróżnienia dla najaktywniejszych sądeckich przedsiębiorców, Pani Elżbieta Bieńkowska została zaprzysiężona na stanowisko wicepremiera i ministra infrastruktury i rozwoju. **Przewodniczący Komisji Wspólnej** podziękował zaproszonym gościom za udział i merytoryczną dyskusję podjętą w trakcie posiedzenia Komisji. Po zakończeniu oficjalnej części posiedzenia zaproszeni goście opuścili spotkanie.

Część oficjalna posiedzenia została zamknięta o godzinie 13.15

#### **Ad. 5**

**Pan Paweł Kukła** przeszedł do części roboczej posiedzenia Komisji. Poprosił o zabranie głosu Pana Krzysztofa Migacza.

**Pan Krzysztof Migacz** odniósł się do konsultacji społecznych i komitetu subregionalnego. Poinformował, że Zarząd Województwa Małopolskiego zaprosił do zapoznania się ze wstępnym projektem Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i do zgłaszania uwag do tych dokumentów. Od 22 listopada do 26 grudnia 2013 r. trwały konsultacje społeczne wstępnego projektu Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Pan Krzysztof Migacz poddał propozycję, aby zorganizować robocze spotkanie, celem przedstawienia uwag Panu Markowi Sowie Marszałkowi Województwa Małopolskiego.

**Pan Paweł Kukła** zaproponował, aby w trybie pilnym spotkać się ze Starostą Nowosądeckim i Prezydentem Nowego Sącza i poczynić ustalenia związane z konsultacjami społecznymi.

**Pani Alina Marek** nawiązała do wypowiedzi Pani Marty Mordarskiej Radnej Sejmiku Województwa Małopolskiego odnośnie *Ramowej konwencji o ochronie i zrównoważonym rozwoju Karpat* (konwencja karpacka). Poinformowała, że konwencja karpacka została podpisana w 2003 roku i jest ramowym dokumentem dotyczącym współpracy w zakresie ochrony i zrównoważonego rozwoju Karpat. Jest to innowacyjny instrument, zapewniający międzynarodową ochronę unikatowego środowiska naturalnego oraz dziedzictwa kulturowego Karpat. Konwencja ma na celu podnieść jakość życia mieszkańców regionu, wzmocnić lokalną gospodarkę i zwiększyć aktywność społeczności lokalnych. Poinformowała, że Szwajcaria finansuje bardzo dużo projektów w krajach karpackich w tym m.in. w Polsce. Dotychczasowa obsługa to bardzo dużo stanowisk administracyjnych, obsługa spotkań międzynarodowych, ocena projektów, podpisywanie i wdrażanie kolejnych dokumentów. Wszystkimi działaniami zajmuje się sekretariat konwencji karpackiej mający swoją siedzibę w Wiedniu. Obecnie trwają zabiegi, aby przenieść go do innego miasta, ubiega się o to Rzeszów. Być może warto by było dowiedzieć się więcej na temat tego projektu i korzyści z niego płynących m.in. dla przedsiębiorców. Zasugerowała, aby część tego sekretariatu ulokować w Nowym Sączu.

**Pan Paweł Kukła** zwrócił się do Pani Aliny Marek z prośbą o przygotowanie materiałów dotyczących tego projektu. Poprosił o przesłanie stosownych materiałów do prezydium Komisji. Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do Pana Józefa Pyzika odnośnie sytuacji w handlu, po inauguracji nowej galerii handlowej *Trzy Korony*.

**Pan Józef Pyzik** podziękował za pytanie dotyczące tak istotnej dla kupców kwestii. Poinformował, że w dniu wczorajszym miał miejsce Dzień Kupca. Poinformował zgromadzonych, że w Nowym Sączu handel ma się dobrze, ale nie jest już w Polskich rękach. Obecnie w Nowym Sączu istnieje 14 sklepów *BIEDRONKA*, 3 sklepy *LIDL*, 3 sklepy *Carrefour*, 1 sklep *TESCO*, 1 sklep *AUCHAN* działający pod szyldem *REAL*, 1 sklep *Leclerc*, 2 sklepy *INTERMARCHE*. W Nowym Sączu są 4 galerie: *EUROPA II*, Galeria *GOŁĄBKOWICE*, Galeria *SANDECJA* i Galeria *TRZY KORONY*. Podniósł, że sklepy te głównie znajdują się przy drogach wylotowych, co w jego opinii jest bezsensownym działaniem w lokowaniu handlu wielkopowierzchniowego. Z tych sklepów handel lokalny nie podźwignie się. W czasach, kiedy Real wchodził do Nowego Sącza odczuwalny był przyptyw gotówki i pewien wzrost gospodarczy. Nowy Sącz jest miastem, w którym Biedronka nie chce otwierać kolejnych swoich placówek. Z prasy fachowej jasno wynika, że jeżeli sklep zwraca się o zgodę na lokalizację, przeprowadzana jest w następstwie analiza, by nie niszczyć dobrze funkcjonujących sklepów. Obecnie nie miasto broni handlujących Sądeczian tylko duże sieci handlowe takie jak Biedronka. Pieniądze zostawiane przez Sądeczian w zagranicznych sieciach momentalnie odpytywają poza Nowy Sącz, poza Polskę. Pan Józef Pyzik poinformował również, że sieć Biedronka nie pozyskuje żadnych towarów z rynku lokalnego. Biedronka ma okres pięcioletni na wypracowanie obrotów pozwalających im na utrzymanie sklepu. Zwrócił się z pytaniem, który z miejscowych handlowców jest w stanie dokładać przez 5 lat do interesu. Zaznaczył, że absurdem jest lokowanie sklepu wielkopowierzchniowego przed torami na osiedlu Helena. Nawiązał do problemu przejazdu przez Nowy Sącz, który obecnie czasowo trwa dużo dłużej niż przejazd drogą z Brzeska do Nowego Sącza. W jego opinii dojazd z Brzeska do Nowego Sącza wcale sytuacji gospodarczej Sądeczyzny nie poprawi. Zadał pytanie, gdzie w Nowym Sączu są tereny inwestycyjne, na których mogą powstawać nowe zakłady pracy, nowe fabryki. Nawiązał również do kwestii spędzania czasu wolnego na Sądeczyźnie. Poinformował, że jako narciarz nie wybierze się na wypoczynek do Krynicy Zdroju z uwagi na chimeryczną pogodę. Poprosił o wskazanie miejsc na Sądeczyźnie, które dadzą pewność dobrze spędzonego urlopu. Poinformował, że

obecnie próbuje pomóc swoim dzieciom w założeniu ich własnych działalności gospodarczych. Zadał pytanie, jaką szansę ma młody człowiek na otworzenie własnej firmy. Poinformował, że w opinii państwa już wystarczającą pomocą jest zwolnienie młodego przedsiębiorcy na okres dwóch lat z płacenia ZUS. Podkreślił, że należy dążyć do rozwoju całego miasta, a nie tylko jednej fabryki. Podniósł, że pracownik fizyczny zatrudniony m.in. w firmie WIŚNIEWSKI, czy w firmie FAKRO nigdy nie będzie klasą średnią. Pan Józef Pyzik podkreślił, że młodzież nie widzi żadnych szans dla siebie w Polsce. Poprosił o wskazanie przesłanek, które będą sugerowały zmianę sytuacji. Podkreślił, że po dzisiejszym spotkaniu widać, że parlamentarzyści są indywidualistami, a dzisiaj indywidualiści nie mają szans. Podniósł, że wyjściem jest praca zespołowa, a nawet na dzisiejszym posiedzeniu takiego zespołu nie ma. Podkreślił, że nie wie, co musiałoby się stać, by jako zespół mówić wspólnym głosem. Przerzuca się pomiędzy sobą niepowodzenia. Przytoczył słowa Starosty Jana Golonki, który poinformował, że w powiecie nowosądeckim w zeszłym roku urodziło się ponad 250 dzieci mniej, czyli zniknęła jedna szkoła. Podkreślił, że jeżeli ten proces się zaczął i co roku będzie znikać jedna szkoła, to nie ma żadnych wątpliwości jak Sądeczczyzna będzie wyglądać.

**Pan Krzysztof Migacz** poinformował, że ostatnio dowiedział się, że w wyniku weryfikacji deklaracji na opłatę śmieciową znacznie ubyła liczba mieszkańców Nowego Sącza. W mediach podawano liczbę ok. 50 tyś. mieszkańców. Zatrważającym jest poziom zmniejszenia się populacji mieszkańców Nowego Sącza. Powoduje to radykalne zaburzenie struktury społecznej. Ta struktura została zaburzana na tyle, że mówiąc o rentowności sieci BIEDRONKA, stopa zwrotu wynosi 10%. Poinformował, że Jeronimo Martins nie podpisuje umów na dłużej niż 10 lat z możliwością przedłużenia umowy. Podniósł, że po skalkulowanym okresie z punktu widzenia finansowego inwestycja za około nawet 300 mln zł może świecić pustkami. Podkreślił, że z punktu widzenia finansowego nie jest to żaden problem, gdyż inwestycja już się zwróciła. Pan Krzysztof Migacz podkreślił, że jeżeli zmiany demograficzne następują w tak szybkim tempie, to po co ma powstać ta nowa droga. Dzisiaj firmy sądeckie działają głównie poprzez konkurencyjność w postaci niskich płac. Obecnie stanowisko fizyczne w Nowym Sączu jest 600-700 zł mniej wynagradzane niż w niedalekim Krakowie. W kwestii pracowników umysłowych przytoczył przykład nowopowstałego w Krakowie ośrodka nowych technologii. Przemysł na Sądeczczyźnie jest oparty na taniej sile roboczej. Lokalnym przedsiębiorcom nie kalkuluje się wyposażać firmy w nowe urządzenia, bo ludzka praca jest dużo tańsza. Jeżeli powstanie komfortowa droga Brzesko - Nowy Sącz, to staniemy się podobnie jak Tarnów sypialnią regionu. W przyszłości, młodzi ludzie nie zostaną utrzymani w Nowym Sączu. Poinformował, że w ostatnim czasie prowadził w Nowym Sączu projekt z jedną z najlepszych lokalizacji w mieście. Duża międzynarodowa firma, która była zainteresowana tą lokalizacją wycofała się. Po rozmowach z krakowskim przedstawicielem tej firmy wskazano, że ich analizy nie mają uzasadnienia. Reasumując swoją wypowiedź zaproponował, aby Komisja skierowała swą prośbę o przedstawienie danych być może we współpracy z wyższymi uczelniami. Wskazał, że już kilkanaście lat temu z opracowań Pani Marii Modzelewskiej wynikało, że w byłym województwie nowosądeckim nie powinno mieszkać więcej niż 400 tyś. mieszkańców. Zaznaczył, że istnieje jakaś bariera lokalna w sensie populacyjnym. Podniósł, że jeżeli w Nowym Sączu za 10-20 lat ubędzie kolejnych 20 tyś. mieszkańców to budowanie realnych propozycji i ofert musi dotyczyć nie osób, które tu zostaną, bo to będą osoby z niskimi dochodami i z niskimi emeryturami. Droga Brzesko - Nowy Sącz będzie potrzebna, kiedy będziemy naszą produkcję i usługi kierować na rynek zewnętrzny. Jest to argument pokazujący, że bez tego transferu w Nowym Sączu nic się nie zmienia.

**Pan Paweł Kukła** podziękował za wypowiedź i poprosił o zabranie głosu Pana Wiesława Pióro.

**Pan Wiesław Pióro** stwierdził podobnie jak Pan Józef Pyzik, że jedności wśród parlamentarzystów nie ma. Zadał pytanie, jaka jest jedność w samorządach? Odniósł się do gali przedsiębiorczości, które były organizowane w regionie. Poinformował, że w Nowym Sączu była zorganizowana gala dla Subregionu Sądeckiego, czyli dla Nowego Sącza, Limanowej i Gorlic, natomiast w Limanowej zorganizowano galę po cichu. Podniósł, że być może istotnym byłoby z punktu widzenia Komisji wystąpić do swoich odpowiedników w powiecie limanowskim i w powiecie gorlickim, aby skupili swoje działania w kierunku subregionalnym. Jeżeli na poziomie samorządowym jedności nie ma to trudno się dziwić i wymagać, aby ta jedność istniała na poziomie parlamentarnym. Gala w Limanowej pokazała, że każdy myśli o sobie. Podkreślił, jak istotne byłoby

wystąpienie do sąsiednich powiatów w sprawie podjęcia współpracy, jeżeli faktycznie ten Subregion mamy tworzyć.

**Pan Jan First** wyjaśnił, że Limanowa organizuje swoją galę już po raz dziewiąty. Jest to gala, podczas której nagradzani są mikro, mali, średni i duzi przedsiębiorcy. Gala ta odbywa się z udziałem władz terenowych. Wskazano by zorganizować taką galę wspólnie, tym bardziej, że w Limanowej może zabraknąć kandydatów do wyróżnienia. Pan Jan First powiedział, że podczas dzisiejszego spotkania podobnie jak podczas posiedzenia czerwcowego członkowie Komisji wystąpili jedynie w roli słuchaczy. Stwierdził, że pomimo wszystko parlamentarzyści wykazali się troską o Sądecczyznę. W opinii Pana Jana Firsta, Pan Poseł Andrzej Czerwiński mówił bardzo realistycznie. Podczas posiedzenia Komisji górowała polemika i konkurencja między parlamentarzystami. Zaznaczył, że czas najwyższy, aby dla dobra regionu parlamentarzyści mówili jednym głosem. Wskazał, że województwo podkarpackie razem z Tarnowem lobbują za powstaniem drogi ekspresowej przebiegającej m.in. przez Tarnów, Gorlice, a na Podkarpaciu przez Jasło, Krosno, aż do dawnego polsko-słowackiego drogowego przejścia granicznego w Barwinku. Podniósł, że podczas gdy w regionie sądeckim będziemy się sprzeczać i podkreślać swoje zasługi to tam się dogadają i tam właśnie ta droga powstanie. Pan Jan First zaznaczył, że podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji Pan Andrzej Czerwiński nawołał, aby zrobić wszystko, aby przystąpić do projektu tej drogi w 2014 roku, natomiast według Pana Marka Sowy Marszałka Województwa Małopolskiego przygotowanie opinii środowiskowej zajmie około 3 lata o ile nie będzie żadnych sprzeciwów i kontrowersji wokół tej sprawy. Dopiero po uzyskaniu opinii środowiskowej można myśleć o stworzeniu projektu. Pan Jan First przypomniał, że według opinii Pana Marka Sowy Marszałka Województwa Małopolskiego ta droga nie powstanie przez najbliższe 10 lat. Zauważył, że należałoby się zastanowić nad modernizacją istniejącej drogi Brzesko - Nowy Sącz, poprzez budowę trzech pasów ruchu. Podniósł, że Nowy Sącz nigdy nie będzie miastem turystycznym w pełnym tego słowa znaczeniu. Poparł wniosek Przewodniczącego Komisji, aby tematem następnego spotkania były problemy związane z projektowaniem i przewidywaniami na najbliższy okres programowania 2014 - 2020. Pan Jan First poinformował, że duzi przedsiębiorcy działający na terenie Nowego Sącza, doskonale dadzą sobie radę, nawet pomimo powstającej konkurencji. Drobnicy kupcy i rzemieślnicy mają ogromne problemy. Zadał pytanie ile jest jednoosobowych firm działających na terenie miasta, ile firm jest w stanie zawieszenia, a ilu jest takich, co skorzystało z dotacji z urzędów pracy i fikcyjnie działają. Podniósł, że to dzisiaj odbywające się posiedzenie jest już drugim posiedzeniem Komisji, które nic nie wnosi, a parlamentarzyści licytują się pomiędzy sobą swoimi zasługami.

**Pan Artur Czernecki** zaproponował, aby zorganizować spotkanie w związku z nowym okresem programowania Unii Europejskiej na lata 2014 - 2020. Zaproponował, aby na to spotkanie zaprosić wójtów ościennych gmin, burmistrzów, starostę, prezydenta i porozmawiać o strategii i planach na lata programowania 2014-2020. Podniósł, że Komisji powinno zależeć na całościowym i równomiernym rozwoju Sądecczyzny. Ważne, aby na kolejnym spotkaniu pozwolono członkom Komisji nie tylko słuchać, ale również uczestniczyć w dyskusji.

**Pan Józef Pyzik** odniósł się do wpływu nowopowstałej galerii *Trzy Korony* na ceny wynajmu lokali. Poinformował, że ceny wynajmu lokali znacznie spadły. Jako przykład podał kamienicę przy Rynku 10, gdzie stawki czynszowe spadły z 80 zł na 40 zł. Centrum miasta pustoszeje, a w Rynku są lokale, które stoją puste i nie ma nimi zainteresowania. Pan Józef Pyzik zaznaczył, że proces pustoszenia centrum Nowego Sącza jest już procesem nieodwracalnym.

**Pan Jan First** potwierdził, że on także był zmuszony obniżyć czynsze najemcom.

**Pan Paweł Kukła** poinformował, że w związku z doniesieniami o ubywającej populacji Nowego Sącza na przełomie lutego i marca zostanie zorganizowane zamknięte posiedzenie Komisji z udziałem Prezydenta Miasta Nowego Sącza i Starosty Nowosądeckiego. Poinformował, że podczas tego posiedzenia zostanie podjęta dyskusja na temat handlu i usług. Pan Paweł Kukła odniósł się do wypowiedzi Pana Jana Firsta i poinformował, że zwróci się do Pana Marka Sowy Marszałka Województwa Małopolskiego, aby w następnym okresie programowania nie rozdawać pieniędzy. Wszelka pomoc udzielana na projekty trwałe powinna być w formie pożyczki zwrotnej. Podkreślił, że dotacje niszczą rynek. Nawiązał również do głównego tematu dzisiejszego posiedzenia Komisji Wspólnej dot. drogi Brzesko - Nowy Sącz. Podniósł, że należy się zastanowić, co robić, gdy ta droga nie powstanie, bo wszystko na to wskazuje.

## AD. 6

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący Komisji** podziękował członkom Komisji za udział w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

### Załączniki do Protokołu:

1. Lista obecności członków Komisji.
2. Lista obecności zaproszonych gości.
3. Interpelacja Radnych Województwa Małopolskiego z 28.10.2013r. w sprawie podjęcia systemowej współpracy z województwem podkarpackim celem wypracowania wspólnej strategii rozwoju na najbliższe lata.
4. Odpowiedź Pana Stanisława Sorys na interpelację z 13.11.2013r. w sprawie podjęcia systemowej współpracy z województwem podkarpackim celem wypracowania wspólnej strategii rozwoju.
5. Zaproszenie na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Wspólnej



Paweł Kukła

Protokół sporządziła:

(-) *Justyna Langenfeld*

Wydział ds. Przedsiębiorczości UMNS